

# 家有「啃老子女」的中高齡工作與退休決策 ——從子女性別差異的角度進行分析

李明軒、張簡元容\*

## 摘要

近年來各國都出現了越來越多「啃老子女」，當家中出現這類子女，中高齡父母的退休或工作決策是否會受到影響？過去已有大量文獻整理影響個人退休決策的因素，但較少有針對「啃老子女」對父母退休決策影響之研究，也未有從子女的性別差異角度來分析其對父母退休決策影響之異同，因此本研究使用中央研究院人文社會科學研究中心「臺灣社會變遷基本調查」中 2006 年、2011 年、2016 年 3 波「家庭組」之調查結果來進行實證估計，以 probit 模型來檢視 55 歲以上中高齡人口的工作或退休狀態是否與「啃老子女」的出現與性別有所關聯。估計結果發現父母對於兒子和女兒的確存在不同的對待方式：「有未成年兒子」之樣本退休或不工作的可能性較低，有已婚的「啃老兒子」增加了樣本退休或不工作的可能性，而有已婚的「啃老女兒」與樣本退休或不工作的可能性則無關聯。每個家庭的價值觀都夾雜著傳統與現代思維，本研究的實證數據指出在我國現代社會中仍存在著的一些傳統思維。

關鍵詞：退休、啃老子女、性別差異

JEL 分類代號：J11, J26, Z13

---

\* 兩位作者分別為聯繫作者：李明軒，國立中山大學政治經濟學系副教授，804201 高雄市鼓山區蓮海路 70 號，電話：07-5252000 轉 5757，E-mail: [mhlee@mail.nsysu.edu.tw](mailto:mhlee@mail.nsysu.edu.tw)；張簡元容，國立中山大學經濟學研究所碩士生，804201 高雄市鼓山區蓮海路 70 號，電話：07-5252000 轉 5611，E-mail: [m096040025@nsysu.edu.tw](mailto:m096040025@nsysu.edu.tw)。

投稿日期：111 年 1 月 26 日；修訂日期：111 年 2 月 21 日；

接受日期：111 年 6 月 1 日。

經濟研究 (Taipei Economic Inquiry), 59:1 (2023), 169-214。

臺北大學經濟學系出版

## 1. 研究問題與動機

受到少子化與人口老化等因素影響，2020 年臺灣的死亡人數首次超越出生人數，出現人口反轉現象，人口開始呈現負成長。人口結構老化在臺灣已是一個短期間無法逆轉的現象，根據 2020 年國家發展委員會公佈的「中華民國人口推估」，預計臺灣在 2025 年將進入超高齡社會，也就是每 5 位人口中有 1 位是 65 歲以上者，到了 2034 年，全國將有一半以上都是超過 50 歲的中高齡人口。而近幾年，這些中高齡人口正逐漸達到退休年齡，然而隨著預期壽命的延長，許多屆齡退休的勞動者仍具有工作能力，他們的退休決策、退休後是否再繼續工作、以及相關制度與保障都是過去未曾有過、整個社會應當一同考量及面對的新課題。

另一方面，社會上則出現越來越多特定類型的年輕人：已成年、具有謀生能力，卻仍在經濟上無法自立、需要依賴父母供養的年輕人。這類年輕人有不少稱呼，回巢族 (boomerranger)、啃老族、尼特族 (not in education, employment or training, NEET)、單身寄生族等都是。在日本，根據 2017 年經濟合作暨發展組織 (Organisation for Economic Cooperation and Development, OECD) 的報告顯示，<sup>1</sup> 有大約 450 萬個年齡介於 35 歲至 54 歲的日本人與父母同住，其中完全依靠父母支持的尼特族多達 120 萬人，占日本該年齡層人口的 10.1%；若再加上 20 歲至 35 歲年齡段的尼特青年，日本的啃老人群將超過 180 萬人。在韓國，根據韓國統計廳公布的年輕人就業數據，截至 2021 年 5 月，韓國境內長期失業 3 年以上、年齡在 15 歲至 29 歲的人口共有 27.8 萬人，而其中有 9.6 萬人完全沒有職業，也未參加就業輔導，相較於去年此類人口增加了 7.1 萬人。<sup>2</sup> 在強調獨立自

<sup>1</sup> 參考資料來源：<https://www.oecd.org/japan/investing-in-youth-japan-9789264275898-en.htm>。

<sup>2</sup> 參考資料來源：<https://tw.appledaily.com/international/20210921/VU2Y67WRIND-ELETBFRVPOL3AHI/>。

主的美國，也出現了啃老族群增加的趨勢，根據美國經濟政策與研究中心 (Center for Economic and Policy Research, CEPR) 的報告指出，在 2021 年 1 月至 3 月期間，約有 380 萬 20 歲至 24 歲未在學、不工作、也沒有在進修的啃老族，和去年同期相比增加了 24%。<sup>3</sup> 在歐盟，根據歐洲統計局 (Eurostat) 的統計顯示，2020 年歐洲各國 20 歲至 34 歲的人口中則有 17.4% 是為尼特族。<sup>4</sup> 雖然臺灣目前沒有確切啃老族人數的統計資料，但根據主計總處的統計，2021 年 25 歲至 29 歲勞動參與率為 91.54%，30 歲至 34 歲勞動參與率 91.72%，再加上啃老族相關新聞事件頻頻躍上社會新聞版面，可推測臺灣存在一定人數的啃老族。

「啃老」行為已然成為一種全球性社會問題，不僅代表年輕人難以走向社會，選擇待在家裡，導致人力資源浪費，且多數啃老族單身未婚無工作，對於同住父母所造成的壓力與衝擊，更是值得研究的問題。生命歷程理論 (life course theory) 認為人們總是生活在一定的社會關係中 (Elder et al., 2003)；對於個人而言，工作和家庭是相互關聯的，退休決策不僅是個人的決策，更是整個家庭的決策。近年來，由於子女長期不工作，就算成年了仍需要父母支持，對父母而言，過去的「養兒防老」轉變為如今的「養兒啃老」，這是否會影響到父母的生命歷程事件決策，例如父母的退休決策？尤其在我國不少家庭仍存有重男輕女的情結，因此若家有「啃老兒子」或「啃老女兒」，對於父母的退休或工作狀態是否會有不同的影響？

過去已有大量文獻檢視影響個人退休決策的因素，其中雖有研究家中若仍有經濟負擔對於退休決策的影響，例如家中有幼兒或是長者對於個人退休決策的影響 (Hall and Johnson, 1980; Szinovacz et al., 2001; Hank and Korbmacher, 2013; 何圓與王伊攀, 2015; 李琴與

<sup>3</sup> 參考資料來源：<https://cepr.net/over-3-8-million-young-adults-found-not-working-or-in-school-in-early-2021/>。

<sup>4</sup> 參考資料來源：[https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Statistics\\_on\\_young\\_people\\_neither\\_in\\_employment\\_nor\\_in\\_education\\_or\\_training](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Statistics_on_young_people_neither_in_employment_nor_in_education_or_training)。

彭浩然，2015；錢媽虹與李心愉，2018)，然而較少有估計成年兒女啃老現象對於退休決策影響之研究，也尚未見到從啃老兒女性別差異的角度來分析父母退休決策的研究。因此本研究意欲探討當家中有已成年但無工作的子女出現時，是否對於父母的退休與工作決策產生影響，尤其「啃老子女」的性別差異是否會有進一步不同的影響效果。本研究使用中央研究院人文社會科學研究中心「臺灣社會變遷基本調查」中 2006 年、2011 年與 2016 年 3 波「家庭組」之調查結果來進行實證估計，以 probit 模型來檢視 55 歲以上中高齡人口的工作或退休狀態是否與「啃老子女」的出現與性別有所關聯。

本研究的實證結果將能夠對於影響人們退休決策的因素有更進一步的了解，也能對於「啃老子女」對於父母所產生的影響提供實證上的數字。

## 2. 文獻回顧

與本研究有關的文獻分為兩方面，一方面為個人退休決策相關的文獻，另一方面則為啃老族、或是尼特族的相關文獻。

### 2.1 退休決策相關文獻

過去已有大量文獻檢視影響個人退休決策的因素，這些因素大致可以分成個人特徵因素、與外在環境與政策因素兩個種類，前者探究個人相關的變數對於退休決策或意願的影響，後者則探究外在經濟環境或是退休相關政策對於個人退休決策或意願的影響。我們分別討論如下。

#### 2.1.1 個人特徵因素

過去文獻發現不少個人特徵因素都會影響個人的退休決策，包括健康狀況、性別、年齡、教育程度、工作狀況、財務狀況、與家庭因素等。Quinn et al. (1998) 整理美國 1992 年、1994 年與 1996 年

「健康和退休研究」(health and retirement study, HRS)的資料，發現屆退休年齡後勞工的勞動決策，是退休、抑或從事半時工作等決策最主要取決於其本身的健康狀況，健康程度越低者退休年齡比較早；在其他方面，女性整體而言較男性稍早退休，自營工作者在屆齡後通常較可能繼續工作，已婚者若伴侶尚未退休，也較不可能退休，但若伴侶的所得越高，退休機率將增加。謝依純（2012）使用我國 2008 年「人力資源調查」和「中老年狀況調查」資料，發現女性的預期退休年齡和實際退休年齡都比男性早，而年齡越大者，預計退休年齡與實際退休年齡都較晚。但是孫佳佳與吳錚（2009）針對中國國營事業員工的調查結果顯示了另一種考量：年輕的勞動者由於工作壓力大，休息時間少，沒有生活品質，故期望退休；相反的，年長的勞動者由於工作慣性抑或對往後未知退休生活感到恐懼，當其越接近退休年齡越傾向延遲退休。

在教育程度對退休決策的影響方面，不少學者認為教育程度越高的勞工擁有人力資本越高，較能夠取得更高的職位與較高的薪水待遇，因此選擇退休的機會成本將較高，故期望延遲退休。Montalto et al. (2000)使用 1995 年美國的聯邦儲備銀行之調查消費者財務調查 (survey of consumer finances) 研究影響個人預計退休年齡的因素，發現年齡、學歷、財務狀況對於受訪者的預計退休年齡都有顯著的影響，其中擁有大學學歷者的計畫退休年齡較其他較低學歷者的計畫退休年齡高了 1.7 年。柯光明（2010）利用我國 1997 年「人力運用調查」和「工作經驗調查」之資料，採用似不相關聯的迴歸方程式 (seemingly unrelated regression equations, SURE) 估計法研究個人預計退休年齡的決定因素，實證結果發現教育程度越高者預期退休年齡越高。周賢榮等（2010）等利用我國「人力資源調查」暨「人力運用調查」之資料研究影響中高齡受雇人員退休決策的影響，亦發現受教育年數較長的勞工選擇退休的機率越高。然而，有其他學者發現不一樣的結果，例如李琴與彭浩然（2015）使用「中國健康與養老追蹤調查」資料，研究了中國城鎮中老年人延遲退休

意願的影響因素，發現教育程度越低者傾向繼續工作，能做多久是多久。

家庭中若仍有需要扶養照顧者，例如有小孩或是長者，亦對於個人退休決策有顯著的影響。Hall and Johnson (1980)的研究發現通常男性戶長會計畫早點退休，而女性戶長則並無此效應。Szinovacz et al. (2001)使用美國全國家庭和住戶調查 (national survey of families and households, NSFH) 1987年至1988年與1992年至1994年兩波之資料檢視民眾的退休決策，發現身負家庭經濟支撐角色者，越不可能退休。Hank and Korbmacher (2013)使用 SHARELIFE 中 13 個歐陸國家的數據進行研究，發現養育更多的小孩將導致個人延後其退休年齡，因此認為後代數量是影響個人退休決策之重要影響因素。何圓與王伊攀 (2015) 使用 2011 年「中國健康與養老追蹤調查」之數據，利用生存分析方法 (survival analysis)，探討隔代撫養與子女養老對於父母退休決策的影響，發現需要照顧孫輩的個人傾向於提早退休，而若有子女提供養老照護則會延遲退休時間。利用同一個資料庫，李琴與彭浩然 (2015) 發現家中有 0 歲至 6 歲的孩童以及 80 歲以上的老人會降低人們延遲退休的意願；尤其是 0 歲至 6 歲的孩童的出現會使得女性的延遲退休意願降低。錢嫣虹與李心愉 (2018) 亦是利用「中國健康與養老追蹤調查」2013 年之數據，運用 logistic 分析中老年人的退休意願和配偶之間的退休決策，發現獨生子女父母的退休意願最強烈、且更多地承擔照顧孫輩的責任。

在工作相關變數方面，周賢榮等 (2010) 的研究結果顯示從事體力工、工作人員及技術員之受雇人員相較於主管階級而言，其選擇退休之機率較低，作者推測因主管階級薪資條件較優渥，因此能夠選擇早點退休；而工作時數與勞工選擇退休機率則呈正相關，勞動時數越長、退休的機率越高，作者推論此可能與工時較長所產生的職業倦怠感有關。相反的，李琴與彭浩然 (2015) 的研究則發現工作職位越高者，越傾向延遲退休，此可能與當地職場觀念有關：對於具有高級技術職稱的專家來說，適當地延長退休年齡，不僅能

夠緩解因高齡化造成的勞動力供給不足，也有助於經驗的傳承。謝依純（2012）使用我國資料的實證研究則發現白領女性比藍領男性和藍領女性更早退休，但男性職業等級對於退休年齡則無顯著影響。席恆與王昭茜（2017）使用 2014 年中國 10 個省市的調查資料進行實證分析，研究工作部門與退休意願，發現政府公務員中不願意延遲退休的比例相對更大，而企業員工和一些沒有固定職業類型的人更願意延遲退休。此外，作者們亦研究工作滿意度與退休意願的關聯，發現當工作滿意度越低，勞工越不傾向延遲退休，而工作滿意度越高，勞工越不希望提前退休。

財務狀況亦是個人決定是否退休的重要考量因素，已有許多研究指出經濟狀況會影響退休意願或年齡。Quinn et al. (1998) 整理美國勞工的退休狀況資料，發現在財務方面，房屋自有者比較可能退休，但若仍有必須扶養的小孩則較不可能退休；而是否有退休金或健康保險，也是影響退休決策的重要因素。Pang et al. (2010) 透過美國健康和退休研究 (health and retirement study, HRS) 1992 年至 2004 年的數據，發現各種財富諸如養老金、房地產和其他金融性產品的增加，都會導致勞工提早退休，然而較高的預期收入會使得勞工繼續工作。除此之外，參加不同的養老金計劃，也會對勞工的退休決策產生影響：參加固定提撥制 (defined contribution, DC) 的勞工會延遲退休，而參加確定給付制 (defined benefit, DB) 的勞工傾向於提早退休。謝依純（2012）使用我國人力運用調查資料，發現經濟狀況對於退休決策的影響會依性別而不同：男性經濟狀況愈差者愈早退休，但退休女性經濟狀況愈差者，退休年齡愈晚。作者將其詮釋為男性的經濟狀況愈差蘊含著從事的是較低階的職位，可能因此而提早退休；而女性進入勞動市場並非「天職」，就業可能是因為教育程度較高或者經濟壓力較大之故，因此經濟狀況愈差者，退休年齡愈晚。

### 2.1.2 外在環境與政策因素

外在因素方面則主要探究經濟景氣或就業環境、以及退休相關

制度政策對於個人退休決策的影響。在退休相關政策對退休決策影響方面，French (2005) 利用美國 1968 年至 1997 年收入動態追蹤調查 (Panel Study of Income Dynamics, PSID) 資料庫，以生命週期模型估計退休和社會福利政策對退休決策的影響，實證結果發現取消 65 歲的社福收入會使得勞工延後退休一年，但延後退休金請領的年齡對於勞工供給則影響不大。Coile and Levine (2007) 利用美國現住人口調查 (current population survey, CPS) 的資料來檢視社會安全制度與失業救濟金制度對於民眾退休決策的影響，結果發現在經濟下行時期，民眾的退休決策與是否符合社會安全給付身分有顯著的關聯，顯示在經濟不景氣時期民眾的退休決策對於財務狀況是相當敏感的。陳國康與 Felix (2013) 檢視亞洲六個地區 (日本、韓國、臺灣、香港、新加坡及馬來西亞) 中高齡長者就業的情況，發現主觀上部分長者年紀愈大、勞動力質素無可避免會受到影響，因此會選擇在自己認為適當的時候退出勞動力市場，但是客觀上個人又想尋求更大退休保障，因此各地區長者的就業情況都受到各自退休及就業政策的影響。

而在經濟環境對於退休決策影響的方面，封進與胡岩 (2008) 利用中國營養與健康調查 (China health and nutrition survey, CNHS) 資料分析 1991 年至 2006 年中國城鎮勞工的退休決策，他們先估計每個樣本失業的機率，再估計失業機率對於樣本退休狀態的關聯；實證結果發現若是失業的機率越大，勞工提前退休的機率越高。Dorn and Sousa-Poza (2010) 使用 19 個歐陸國家的資料進行實證分析，發現經濟越蕭條、或是就業保護規定越嚴格的國家，勞工非自願退休的比例越高；而鼓勵提早退休的誘因政策則能夠有效的引誘勞工提早退休。洪媽璘 (2011) 以問卷調查詢問我國民眾對退休後生活之信心與安排，發現勞工會因為經濟衰退時造成對於未來的不確定性提高而選擇延後退休；此外，總體經濟衰退、勞動條件變壞和預期退休花費增加等，則會造成民眾退休後繼續從事薪酬工作。林宜慧 (2020) 使用我國 2008 年至 2017 年「勞工生活就業調查」資料探



討論影響預期退休年齡之因素，結果顯示失業率與個人預期退休年齡呈負相關，當失業率上升會導致退休者中非自願提早退休的比例增加。

## 2.2 啃老族或尼特族相關文獻

尼特族，在外國文獻中普遍用來描述無就學、無就業、也並無在接受訓練的年輕人。但是尼特族中又可以細分為不同的種類，例如有的尼特族生活狀況良好，屬於自我選擇脫離就業市場、過著追尋自我的生活；有的尼特族是想融入社會和經濟市場，但是遇到種種的阻礙；有的尼特族則是不想參與社會、和社會隔絕，甚至從事反社會行為。(蘇金蟬與鄭維瑄，2014)。

在歐洲，不少文獻實證分析尼特子女的背景，發現歐洲尼特族多來自於低社經地位、低學習成就的弱勢族群。例如 Coles et. al. (2002) 研究英國的尼特青年，整理出低學歷、曾經中輟、健康不佳、有過未婚懷孕、父母工作不穩定、家庭收入低、具有移民背景的青年比較容易成為尼特族。Furlong (2007) 同樣研究英國的尼特青年，發現少部分的尼特青年來自富裕家庭，大多數的尼特青年則是來自弱勢經濟的家庭，因此呼籲政府投入更多資源解決青年就業問題。其後，歐洲組織「歐洲促進生活與工作環境組基金會」(European Foundation for the Improvement of Living and Working Conditions, Eurofound) 幾度調查歐洲尼特青年的背景，發現肢體殘障、移民家庭、教育程度低、住在偏遠地區、家庭收入低、父母失業、父母教育程度低、父母離婚等的青年較容易成為尼特青年。澳洲組織「澳洲青年與幼童研究聯盟」(Australian Research Alliance for Children and Youth, ARACY) 長期對青年族群追蹤，2008 年的報告提出青年在各種因素間交替影響下，漸漸地與社會脫離，其影響因素包括個人因素(人格、生活技巧等)、家庭因素(家庭衝突、父母離異、藥物濫用等)、媒體因素(網路成癮、數位落差等)、工作場所因素(歧

視、霸凌、薪資低等)、學校因素(成績不佳、學習障礙等)、社區因素(暴力和犯罪普遍)等。

在日本、韓國，尼特族同樣普遍來自於低社經地位的家庭。例如 Rahman (2007) 研究日本尼特族的特徵，整理日本社會調查資料後發現尼特族通常有環境適應力低落、過度敏感、來自不利的家庭環境、在學校或工作場所較不順遂等特質。Noh and Lee (2017) 研究韓國尼特族的特質，同樣發現尼特族多來自貧窮家庭，且學校生活與工作較為不順遂。

在中文文獻中，學者較普遍以「啃老子女」或「啃老族」來稱呼已成年、但無工作、仍需依靠父母支持之子女。在中國，學者發現「啃老子女」更可能是父母過度保護下的產物。例如，有學者認為中國的啃老族多為高教育程度青年，此與許多家長片面追求孩子學歷，卻不在乎其他素質教育有關，也與孩子心中不想長大，與認為自己是精英、可以由父母服侍一輩子的情結有關。(戴香智與侯國鳳，2006；陳奇娟，2008)。此外，獨生子女情節也是學者關注的因素。宋健與戚晶晶(2011)利用2009年「中國城市青年狀況調查」，以1975年至1989之間出生的20歲到30歲之間的已婚青年人口作為樣本，檢視「啃老子女」的背景；實證結果發現獨生子女相較於有手足的子女更容易發生啃老行為，驗證了獨生子女被認為是更可能的啃老者，並且即便獨生子女已經結婚，仍對父母有較強烈的依賴，也顯現獨生子女為父代資源的唯一流向，可能加重啃老的現象。

在臺灣，學者多認為啃老族成因是來自於青年個人或家庭的行為與態度所致，例如有學者提出現代父母像直昇機般，在孩子上空盤旋，介入孩子的一切，造就孩子孤僻、依賴、自私等問題(厲春財，2009；許容敏，2018)，或是當代孩子強調自我、重視個人價值，以致無法適應職場環境(劉孟奇，2007；黃立立，2009；許容敏，2018)。此外，也有學者認為造成臺灣啃老族的成因之一為臺灣的教育制度，廣設大學使得臺灣念大學、碩士人口增加、導致高學歷、高失業率的結果，造成一批高學歷的啃老族(盧信昌，2008)。

國外文獻還有從外在經濟環境來解釋尼特族成因者。例如 Freeman and Wise (1982) 認為年輕人初出茅廬，工作經驗少，又多從事製造和服務業等景氣敏感性高的產業，成為最容易受經濟影響的一個族群。Kogan and Müller (2003) 從制度層面探討其對於啃老族的影響，他們發現如果多多安排年輕人的實習機會、或採用學徒制度，可減少啃老族的產生。Caroleo et al. (2020) 使用 2007 年至 2016 年歐洲各國的資料來衡量總體環境變化對於啃老族的影響，實證結果顯示青年成為啃老族機率最高的地區為南歐（以義大利為首），機率最低的為北歐國家，因其具有完善的社會福利和更有效率的學職轉換系統，而東歐和其他自由主義國家則排在中間。他們同時發現 2007 年至 2016 年間的經濟危機顯著地使啃老族的狀態惡化，失業的啃老族更加長期失業，也有更多青年成為啃老族。

### 2.3 小結

總結上述的文獻，或探討影響個人退休決策之因素，或探討造成啃老尼特族的成因，其中雖有研究家中若仍有經濟負擔對於退休決策的影響，例如家中有幼兒或是長者對於個人退休決策的影響，但仍尚未有明確研究家有「啃老子女」與父母退休決策之間的關係。隨著少子化導致我國家庭加速核心化，父母將大量的愛與資源分配給幾個孩子身上，加上醫療進步使得平均壽命延長，許多中高齡的勞動人口在子女已達可以工作年齡的時候仍有勞動能力，因此本文意欲探討當家庭中若有已成年卻無工作的「啃老子女」出現，是否會影響父母的工作或退休決策；特別是我國不少家庭仍有重男輕女的情結，父母的退休或工作決策是否會因「啃老兒子」或是「啃老女兒」而有所差別，也是本研究的重點。本研究的發現將可以補足此領域的討論，增加我們對於影響個人退休決策之因素的了解，也對於「啃老子女」對於父母的影響提供實證數字。

### 3. 資料與研究方法

#### 3.1 資料來源與初析

本研究使用中央研究院人文社會科學研究中心「臺灣社會變遷基本調查」中「家庭組」的調查資料來進行實證估計。在檢視各年份問卷的題項是否相同、使我們能夠將資料合併 (pool) 在一起進行計量分析後，我們發現 2006 年、2011 年、2016 年 3 波調查的問項較為一致，因此我們使用這三個年份的資料來進行分析。

以下我們分別說明我們如何界定樣本的工作或退休狀態，並針對整理後的結果以及樣本家中是否有「啃老子女」的出現做一初步分析。

#### 3.2 工作或退休狀態

在「臺灣社會變遷基本調查」「家庭組」的問卷中，受訪者必須回答自己的工作狀況，選項包括了：(1) 有全職工作；(2) 有兼職工作；(3) 打零工；(4) 為家庭事業工作，而且有領薪水；(5) 為家庭事業工作，但沒有領薪水；(6) 目前沒有工作；(7) 學生 / 進修在學且沒有工作；(8) 已經退休；(9) 家庭主婦 / 料理家務且沒有工作；(10) 高齡、身心障礙、生病不能工作。

我們選取 55 歲以上的中高齡樣本，先取回答選項 (8) 者，將其定義為「已退休」，而相對地將 (1)、(2)、(3)、(4)、(5) 定義為「尚未退休」。另外，我們也定義一個更廣義的工作狀態「沒有在工作」，將回答 (6)、(7)、(8)、(9)、(10) 者皆納入此類別，而相對地將 (1)、(2)、(3)、(4)、(5) 定義為「有在工作」。<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> 我們亦使用 60 歲以上的樣本進行估計，估計結果相當類似；而為了使樣本數較大，因此在本研究中我們使用與報告 55 歲以上樣本的估計結果。

我們將兩種定義下的工作或退休狀態之數字整理於表 1。從表中可以看到 2006 年已退休或是沒有在工作的樣本比例分別為 28.1% 與 68.4%，2011 年此二比例皆稍微降低至 27.5% 與 67.6%，至 2016 年再雙雙下降至 24.4% 與 56.6%。這些數字的變化可能反應了社會上產生的某些變化，例如人們預期壽命增加、使得退休時點延後，或是由於本研究所懷疑的啃老現象，使得選擇退休或是不工作的樣本比例下降。未來待此資料年份再度拉長，將可以看出更明顯的變化趨勢。

表 1 各年份依照工作或退休狀態分類之人數與比例

	2006	2011	2016
55 歲以上樣本數	636	856	717
「已退休」人數	179	235	175
「已退休」人數比例	28.1%	27.5%	24.4%
「沒有在工作」人數	435	579	406
「沒有在工作」人數比例	68.4%	67.6%	56.6%

資料來源：2006 年、2011 年、2016 年「臺灣社會變遷基本調查」「家庭組」調查及作者自行計算。

### 3.3 是否有「啃老子女」

「臺灣社會變遷基本調查」「家庭組」的調查中亦詢問受訪者的子女狀況，包括子女的年齡、是否同住、工作現況等，我們按照回答的現況，分別統計樣本中「有未成年子女」、與「有 25 歲以上但無工作子女」之人數與比例，另也統計「有同住之未成年子女」、與「有同住之 25 歲以上但無工作子女」之人數與比例。<sup>6</sup> 選用 25 歲

<sup>6</sup> 必須注意的是這些子女也有可能僅是在調查時點剛好在找工作、或是在工作與工作的間隔之間，因此暫無工作。然而，我們並無法進一步得知子女更詳細的工作狀況為何，因此只要沒有在工作的成年子女都被計入「有同住但無工作之已成年子女」之種類中。

以上之子女來檢視其是否為「啃老子女」的原因是因為問卷中並無再針對子女無工作的原因進行探究，而近年來國人就讀大學以及研究所的比例相當高，因此 24 歲以前都可能仍在就學、並未工作，不能視為「啃老子女」。為避免將在學之子女誤植為「啃老子女」，我們檢視樣本 25 歲以上子女的工作狀態來衡量家有「啃老子女」的樣本比例。

計算出的結果列於表 2。從表中我們可以看到「有未成年子女」的比例在 2006 年與 2011 年分別是 2.2% 與 2.5%，在 2016 年來到 3.6%，此可能是反映出國人延遲婚姻或生育的現象，因此年紀偏大了仍有未成年的兒女，但也可能僅是抽樣所導致的差異。而「有 25 歲以上但無工作子女」的比例則在三次調查中逐次下降，2006 年高達 40.1%，2011 下降至 38.9%，2016 年再降至 27.1%。此比例雖然逐次下降，但數字可謂不低，是否會與受訪者的工作或退休狀態選擇有顯著的關聯將待我們進一步的實證分析得知。而「有同住之未成年子女」之比例同樣在 2016 年來到最高，3.6%，可能與國人延後生育的趨勢有關。而「有同住之 25 歲以上但無工作子女」之比例在各年份中數字皆在 11% 至 13% 之間，此代表約有 1/10 的中高齡人口家中尚有經濟上待支持的子女在，此對於父母工作或退休狀態是否有所影響，是本研究欲探究的重點。

表 3 則區分了未成年子女與「啃老子女」的性別。從表中可以看出「有未成年兒子」的人數或比例皆較「有未成年女兒」的人數或比例來得高，2006 年、2011 年與 2016 年「有未成年兒子」的人數比例分別是 1.1%、1.8% 與 2.1%，「有未成年女兒」的人數比例則分別為 1.1%、1.1% 與 1.8%。其中一個可能的原因為有性別偏好的父母，尤其是想生男孩的父母可能會持續生育到生出男嬰，使得較高齡而仍有未成年子女者中較高比例是有兒子。另一方面，有 25 歲以上但無工作的「啃老兒子」的樣本比例皆較低，三個年份中分別為 15.3%、15.5% 與 8.9%，而有 25 歲以上但無工作的「啃老女兒」的

表 2 各年份依照子女狀態分類之人數與比例

	2006	2011	2016
55 歲以上樣本數	636	856	717
「有未成年子女」人數	14	21	26
「有未成年子女」人數比例	2.2%	2.5%	3.6%
「有 25 歲以上但無工作子女」人數	255	333	194
「有 25 歲以上但無工作子女」人數比例	40.1%	38.9%	27.1%
「有同住之未成年子女」人數	12	21	26
「有同住之未成年子女」人數比例	1.9%	2.5%	3.6%
「有同住之 25 歲以上但無工作子女」人數	88	113	84
「有同住之 25 歲以上但無工作子女」人數比例	13.8%	13.2%	11.7%

資料來源：2006 年、2011 年、2016 年「臺灣社會變遷基本調查」「家庭組」調查及作者自行計算。

表 3 各年份依照子女狀態分類之人數與比例（區分性別）

	2006	2011	2016
55 歲以上樣本數	636	856	717
「有未成年兒子」人數	7	15	15
「有未成年兒子」人數比例	1.1%	1.8%	2.1%
「有未成年女兒」人數	7	9	13
「有未成年女兒」人數比例	1.1%	1.1%	1.8%
「有 25 歲以上但無工作兒子」人數	97	133	64
「有 25 歲以上但無工作兒子」人數比例	15.3%	15.5%	8.9%
「有 25 歲以上但無工作女兒」人數	201	264	148
「有 25 歲以上但無工作女兒」人數比例	31.6%	30.8%	20.6%

資料來源：2006 年 2011 年、2016 年「臺灣社會變遷基本調查」「家庭組」調查及作者自行計算。

樣本比例較高，分別為 31.6%、30.8% 與 20.2%。一般而言，女性的勞動參與率較低，因此「有 25 歲以上但無工作女兒」的樣本比例可能因此較高。而在 2016 年有「啃老女兒」的樣本比例驟降近 10 個百分點，可能來自於女性勞動參與率的上升，或是為抽樣所導致的差異。

### 3.4 研究方法

我們以 probit 模型估計以下二式，來檢視家中有未成年子女、或是有 25 歲以上但無工作之子女是否與 55 歲以上樣本的退休或工作狀態有顯著相關：

$$\begin{aligned} E(Y: \text{是否已退休} | X) &= \text{Prob}_i(\text{已退休}=1 | X) \\ &= G(\alpha + \beta_1 \times \text{有未成年子女}_i + \beta_2 \times \text{有 25 歲以上但無工作子女}_i \\ &\quad + \gamma \times Z_i), \end{aligned} \quad (1)$$

$$\begin{aligned} E(Y: \text{是否有在工作} | X) &= \text{Prob}_i(\text{沒有在工作}=1 | X) \\ &= G(\alpha + \beta_1 \times \text{有未成年子女}_i + \beta_2 \times \text{有 25 歲以上但無工作子女}_i \\ &\quad + \gamma \times Z_i), \end{aligned} \quad (2)$$

其中， $i$  代表樣本， $G(\cdot)$  為常態分配。在 (1) 式中被解釋變數為樣本是否已退休，已退休為 1，尚未退休為 0；在 (2) 式中被解釋變數則為較廣義的工作狀態：樣本是否沒有在工作，沒有在工作為 1，仍有在工作為 0。兩個估計式的主要解釋變數都為樣本目前兒女的狀態，包括是否有未成年子女、以及是否有 25 歲以上但無工作之子女。我們另也使用是否有同住之未成年子女、以及是否有同住之 25 歲以上但無工作之子女來進行估計。

$Z$  為控制變數群，我們參考過去文獻、並檢視所使用資料庫中可用變數的選擇後，控制了樣本的年齡、性別、婚姻狀態、受教育年數、目前或退休前職業類型（依照專業技術程度分類）、目前或退休前工作部門（是屬於自營或雇主、或是在公部門、或是在私部門



工作)，以衡量個人基本背景與職業情況對於工作狀態的影響；控制變數也包含樣本目前所居住之住宅是否為自己或配偶所有，以及樣本自評之經濟狀態（選項包括自己的家庭收入比其他家庭低很多、低、差不多、高、高很多），此二變數用來衡量家庭經濟狀況對於工作狀態選擇的影響。

控制變數亦放入樣本所居住地之虛擬變數——屬於都會核心區、工商市區、新興市鎮、傳統產業市鎮、低度發展鄉鎮、或是高齡偏遠鄉鎮，此地區變數讓我們得以控制樣本所處地區經濟發展程度與經濟活動型態對於其退休決策的影響。<sup>7</sup> 最後，控制變數還包含樣本受訪年份之虛擬變數，以控制不同時點所可能面臨之社會風氣變化差異。估計係數之標準誤差皆叢集 (clustered) 於各縣市的「區」層級。

另外，我們進一步區分未成年子女與「啃老子女」的性別，來檢視兒女的性別差異對於父母工作或退休狀況的關聯是否有所不同。我們估計以下兩式：

$$\begin{aligned} E(Y: \text{是否已退休} | X) &= \text{Prob}_i(\text{已退休}=1 | X) \\ &= G(\alpha + \beta_1 \times \text{有未成年兒子}_i + \beta_2 \times \text{有未成年女兒}_i \\ &\quad + \beta_3 \times \text{有 25 歲以上但無工作兒子}_i \\ &\quad + \beta_4 \times \text{有 25 歲以上但無工作女兒}_i + \gamma \times Z_i), \end{aligned} \quad (3)$$

$$\begin{aligned} E(Y: \text{是否有在工作} | X) &= \text{Prob}_i(\text{沒有在工作}=1 | X) \\ &= G(\alpha + \beta_1 \times \text{有未成年兒子}_i + \beta_2 \times \text{有未成年女兒}_i \\ &\quad + \beta_3 \times \text{有 25 歲以上但無工作兒子}_i \\ &\quad + \beta_4 \times \text{有 25 歲以上但無工作女兒}_i + \gamma \times Z_i), \end{aligned} \quad (4)$$

<sup>7</sup> 「臺灣社會變遷基本調查」之歷次調查皆利用集群分析法簡化樣本的特性，在地區方面，該調查根據各鄉、鎮、市的商業人口百分比、工業人口百分比、15 歲至 64 歲人口百分比、65 歲及以上人口百分比、專科及以上教育等級人口百分比、人口密度等六個項目將樣本中所包含的 358 個鄉鎮市分成六個集群：都會核心區、工商市區、新興市鎮、傳統產業市鎮、低度發展鄉鎮、以及高齡偏遠鄉鎮。本研究使用此六集群來代表樣本所在地區的經濟發展程度。

其中，控制變數與(1)式、(2)式皆同。我們另也使用是否有同住之未成年兒子與女兒、以及是否有同住之 25 歲以上但無工作之兒子與女兒來進行估計。各變數之定義與敘述統計列於表 4。

表 4 變數定義與敘述統計

變數名稱	定義	平均值	標準差	最小值	最大值
被解釋變數					
已退休	是否已經退休（詳細分類如 3.1 節之說明），是：1；否：0。	0.427	0.494	0	1
沒有在工作	是否沒有在工作（詳細分類如 3.1 節之說明），是：1；否：0。	0.643	0.479	0	1
解釋變數					
有未成年子女	是否有 18 歲以下子女，是：1；否：0。	0.027	0.163	0	1
有未成年兒子	是否有 18 歲以下兒子，是：1；否：0。	0.017	0.128	0	1
有未成年女兒	是否有 18 歲以下女兒，是：1；否：0。	0.013	0.113	0	1
有 25 歲以上但無工作子女	是否有 25 歲以上但無工作之子女，是：1；否：0。	0.354	0.478	0	1
有 25 歲以上但無工作兒子	是否有 25 歲以上但無工作之兒子，是：1；否：0。	0.133	0.339	0	1
有 25 歲以上但無工作女兒	是否有 25 歲以上但無工作之女兒，是：1；否：0。	0.277	0.447	0	1
有同住之未成年子女	是否有同住之 18 歲以下子女，是：1；否：0。	0.026	0.161	0	1
有同住之未成年兒子	是否有同住之 18 歲以下兒子，是：1；否：0。	0.016	0.124	0	1
有同住之未成年女兒	是否有同住之 18 歲以下女兒，是：1；否：0。	0.013	0.113	0	1

表 4 變數定義與敘述統計（續前頁）

變數名稱	定義	平均值	標準差	最小值	最大值
有同住之 25 歲以上但無工作子女	是否有同住之 25 歲以上但無工作子女，是：1；否：0。	0.129	0.335	0	1
有同住之 25 歲以上但無工作兒子	是否有同住之 25 歲以上但無工作兒子，是：1；否：0。	0.118	0.323	0	1
有同住之 25 歲以上但無工作女兒	是否有同住之 25 歲以上但無工作女兒，是：1；否：0。	0.198	0.399	0	1
年齡	樣本的年齡，本研究選取 55 歲以上的中高齡樣本。	66.937	8.838	55	98
性別	男：0；女：1。	0.509	0.500	0	1
受教育年數	樣本受正式教育的年數。	7.880	4.723	0	23
婚姻狀態	未婚：0；已婚：1。	0.748	0.434	0	1
房屋自有	樣本目前所居住之住宅是否為自己或配偶所有，是：1；否：0。	0.702	0.457	0	1
經濟狀況	樣本自評之家庭經濟情況，自己的家庭收入比其他家庭：低很多：1，低：2，差不多：3，高：4，高很多：5。	2.642	0.747	1	5
目前或退休前職位種類	將樣本目前或退休前之主要工作依照 ISCO 88 職業分類來區分為 9 大類職位，按照專業技術程度由高至低，以「行政主管及經理人」為對照組。				

表 4 變數定義與敘述統計（續前頁）

變數名稱	定義	平均值	標準差	最小值	最大值
行政主管及經理人	ISCO 88 職業分類第壹大類，是：1；否：0。	0.103	0.304	0	1
專業人員	ISCO 88 職業分類第貳大類，是：1；否：0。	0.121	0.327	0	1
技術員及助理專業人員	ISCO 88 職業分類第參大類，是：1；否：0。	0.119	0.324	0	1
事務工作人員	ISCO 88 職業分類第肆大類，是：1；否：0。	0.140	0.347	0	1
服務工作人員及店面與市場銷售人員	ISCO 88 職業分類第伍大類，是：1；否：0。	0.160	0.367	0	1
技術性農、林、漁、牧工作人員	ISCO 88 職業分類第陸大類，是：1；否：0。	0.077	0.267	0	1
技術工等相關工作人員	ISCO 88 職業分類第柒大類，是：1；否：0。	0.118	0.322	0	1
機器操作員及組裝員	ISCO 88 職業分類第捌大類，是：1；否：0。	0.046	0.210	0	1
非技術工及體力工	ISCO 88 職業分類第玖大類，是：1；否：0。	0.090	0.286	0	1
目前或退休前工作部門	將樣本目前或退休前之主要工作依照工作部門分類，以「公部門」為對照組。				
公部門	於政府機構或公營事業工作，是：1；否：0。	0.139	0.346	0	1
自營或雇主	自己當老闆、自己一個人工作、或是為家裡工作，是：1；否：0。	0.370	0.482	0	1

表 4 變數定義與敘述統計（續前頁）

變數名稱	定義	平均值	標準差	最小值	最大值
私部門	為私人雇主或私人機構工作，是：1；否：0。	0.398	0.489	0	1
居住地區	依照「臺灣社會變遷基本調查」之定義將樣本居住地區分為 6 種分類，以「核心都會區」為對照組。				
核心都會區	是：1；否：0。	0.207	0.405	0	1
工商市區	是：1；否：0。	0.251	0.433	0	1
新興市鎮	是：1；否：0。	0.250	0.433	0	1
傳統產業市鎮	是：1；否：0。	0.105	0.307	0	1
低度發展鄉鎮	是：1；否：0。	0.132	0.338	0	1
高齡偏遠鄉鎮	是：1；否：0。	0.052	0.223	0	1
受訪年份	樣本受訪年份，以 2006 年為對照組。				
2006 年	是：1；否：0。	0.287	0.452	0	1
2011 年	是：1；否：0。	0.387	0.487	0	1
2016 年	是：1；否：0。	0.324	0.468	0	1

資料來源：2006 年、2011 年、2016 年「臺灣社會變遷基本調查」「家庭組」調查及作者自行計算。

#### 4. 估計結果與討論

估計結果報告於表 5 至表 8。表 5 報告樣本退休狀態之估計結果，表 6 報告樣本工作狀態之估計結果，表 7 與表 8 同樣分別報告樣本退休狀態、與工作狀態之估計結果，但此二表中子女狀態皆進一步區分性別。

表 5 樣本退休狀態之 Probit 模型估計結果

變數	應變數：工作或退休狀態 (已退休：1；尚未退休：0)			
	(1)		(2)	
	係數	邊際影響	係數	邊際影響
有未成年子女	-0.821*** (0.278)	-0.219*** (0.073)		
有 25 歲以上但無工作子女	-0.018 (0.085)	-0.004 (0.022)		
有同住之未成年子女			-0.769*** (0.278)	-0.205*** (0.073)
有同住之 25 歲以上但無工作子女			0.090 (0.136)	-0.024 (0.036)
年齡	0.099*** (0.007)	0.026*** (0.001)	0.099*** (0.007)	0.026*** (0.001)
性別 (男：0；女：1)	-0.102 (0.102)	-0.027 (0.027)	-0.097 (0.101)	-0.026 (0.026)
婚姻狀態 (未婚：0；已婚：1)	0.153 (0.105)	0.041 (0.028)	0.151 (0.105)	0.040 (0.028)
受教育年數	-0.014 (0.013)	-0.003 (0.003)	-0.014 (0.013)	-0.003 (0.003)
目前或退休前工作部門：公部門 (對照組)				
自營或雇主	-0.967*** (0.102)	-0.258*** (0.026)	-0.964*** (0.102)	-0.257*** (0.026)
私部門	-0.289*** (0.108)	-0.077*** (0.029)	-0.285*** (0.109)	-0.076*** (0.029)
目前或退休前職位種類：行政主管及經理人 (對照組)				
專業人員	0.298 (0.195)	0.079 (0.051)	0.303* (0.193)	0.080* (0.051)
技術員及助理專業人員	0.494*** (0.204)	0.135* (0.053)	0.496*** (0.205)	0.135* (0.053)
事務工作人員	-0.081 (0.225)	-0.020 (0.055)	-0.089 (0.225)	-0.022 (0.055)
服務工作人員及店面與市場銷售人員	-0.041 (0.180)	-0.010 (0.045)	-0.034 (0.178)	-0.008 (0.044)
技術性農、林、漁、牧工作人員	0.203 (0.254)	0.053 (0.066)	0.207 (0.254)	0.054 (0.066)

表 5 樣本退休狀態之 Probit 模型估計結果 (續前頁)

變數	應變數：工作或退休狀態 (已退休：1；尚未退休：0)			
	(1)		(2)	
	係數	邊際影響	係數	邊際影響
技術工等相關工作人員	0.722*** (0.230)	0.202*** (0.061)	0.719*** (0.229)	0.201*** (0.060)
機器操作員及組裝員	0.938*** (0.234)	0.265*** (0.063)	0.935*** (0.236)	0.265*** (0.063)
非技術工及體力工	0.668*** (0.230)	0.186*** (0.061)	0.669*** (0.230)	0.186*** (0.061)
房屋自有	0.013 (0.105)	0.003 (0.028)	0.014 (0.106)	0.003 (0.028)
經濟狀況	-0.004 (0.003)	-0.001 (0.001)	-0.004 (0.003)	-0.001 (0.001)
居住地區：核心都會區(對照組)				
工商市區	0.106 (0.128)	0.029 (0.035)	0.105 (0.128)	0.029 (0.035)
新興市鎮	-0.117 (0.132)	-0.032 (0.036)	-0.114 (0.132)	-0.031 (0.036)
傳統產業市鎮	-0.240 (0.198)	-0.064 (0.052)	-0.230 (0.198)	-0.061 (0.052)
低度發展鄉鎮	-0.255 (0.268)	-0.068 (0.070)	-0.251 (0.268)	-0.067 (0.070)
高齡偏遠鄉鎮	-0.427*** (0.141)	-0.111*** (0.037)	-0.425*** (0.140)	-0.110*** (0.037)
受訪年份：2006 年(對照組)				
2011 年	-0.107 (0.116)	-0.029 (0.032)	-0.104 (0.116)	-0.028 (0.032)
2016 年	-0.394*** (0.124)	-0.105*** (0.034)	-0.389*** (0.125)	-0.104*** (0.034)
Pseudo R <sup>2</sup>	0.297		0.297	
叢聚數	115		115	
樣本數	1,291		1,291	

資料來源：「臺灣社會變遷基本調查」2006 年、2011 年、2016 年「家庭組」。

說明：1. 括號內為標準誤差，叢聚 (clustered) 於「區」層級。

2. \*\*\*、\*\* 與 \* 分別代表 1%、5% 與 10% 的顯著水準。

表 6 樣本工作狀態之 Probit 模型估計結果

變數	應變數：工作或退休狀態 (沒有在工作：1；有在工作：0)			
	(1)		(2)	
	係數	邊際影響	係數	邊際影響
有未成年子女	-0.621*** (0.182)	-0.185*** (0.054)		
有 25 歲以上但無工作子女	-0.000 (0.075)	-0.000 (0.022)		
有同住之未成年子女			-0.609*** (0.189)	-0.181*** (0.056)
有同住之 25 歲以上但無工作子女			0.070 (0.096)	0.020 (0.028)
年齡	0.084*** (0.006)	0.025*** (0.001)	0.085*** (0.005)	0.025*** (0.001)
性別 (男：0；女：1)	0.441*** (0.082)	0.131*** (0.024)	0.444*** (0.082)	0.132*** (0.024)
婚姻狀態 (未婚：0；已婚：1)	-0.011 (0.096)	-0.003 (0.028)	-0.011 (0.095)	-0.003 (0.028)
受教育年數	-0.024** (0.011)	-0.007** (0.003)	-0.024** (0.011)	-0.007** (0.003)
目前或退休前工作部門：公部門 (對照組)				
自營或僱主	-0.749*** (0.096)	-0.223*** (0.027)	-0.744*** (0.097)	-0.222*** (0.027)
私部門	-0.074 (0.096)	-0.022 (0.028)	-0.069 (0.097)	-0.020 (0.029)
目前或退休前職位種類：行政主管及經理人 (對照組)				
專業人員	0.308** (0.159)	0.093** (0.047)	0.311** (0.158)	0.094** (0.047)
技術員及助理專業人員	0.461*** (0.165)	0.137*** (0.048)	0.462*** (0.165)	0.138*** (0.048)
事務工作人員	0.049 (0.167)	0.014 (0.050)	0.049 (0.168)	0.014 (0.051)
服務工作人員及店面與市場銷售人員	0.037 (0.163)	0.011 (0.049)	0.037 (0.163)	0.011 (0.049)
技術性農、林、漁、牧工作人員	0.253 (0.180)	0.076 (0.054)	0.255 (0.180)	0.077 (0.054)



表 6 樣本工作狀態之 Probit 模型估計結果 (續前頁)

變數	應變數：工作或退休狀態 (沒有在工作：1；有在工作：0)			
	(1)		(2)	
	係數	邊際影響	係數	邊際影響
技術工等相關工作人員	0.474*** (0.189)	0.141*** (0.055)	0.473*** (0.188)	0.141*** (0.054)
機器操作員及組裝員	0.702*** (0.194)	0.205*** (0.053)	0.703*** (0.197)	0.205*** (0.054)
非技術工及體力工	0.438** (0.193)	0.131** (0.056)	0.440** (0.193)	0.131*** (0.056)
房屋自有	-0.098 (0.084)	-0.029 (0.025)	-0.099 (0.084)	-0.029 (0.025)
經濟狀況	-0.003 (0.002)	-0.001 (0.001)	-0.003 (0.002)	-0.001 (0.001)
居住地區：核心都會區 (對照組)				
工商市區	0.108 (0.090)	0.032 (0.026)	0.108 (0.090)	0.032 (0.026)
新興市鎮	0.023 (0.099)	0.007 (0.029)	0.026 (0.099)	0.007 (0.029)
傳統產業市鎮	-0.127 (0.124)	-0.038 (0.037)	-0.121 (0.125)	-0.036 (0.037)
低度發展鄉鎮	-0.064 (0.150)	-0.019 (0.045)	-0.064 (0.151)	-0.019 (0.045)
高齡偏遠鄉鎮	-0.041 (0.194)	-0.012 (0.058)	-0.042 (0.195)	-0.012 (0.058)
受訪年份：2006 年 (對照組)				
2011 年	-0.072 (0.082)	-0.021 (0.024)	-0.071 (0.082)	-0.020 (0.024)
2016 年	-0.410*** (0.096)	-0.123*** (0.028)	-0.408*** (0.095)	-0.122*** (0.028)
Pseudo R <sup>2</sup>	0.225		0.225	
叢聚數	117		117	
樣本數	1,828		1,828	

資料來源：「臺灣社會變遷基本調查」2006 年、2011 年、2016 年「家庭組」。

說明：1. 括號內為標準誤差，叢聚 (clustered) 於「區」層級。

2. \*\*\*、\*\* 與 \* 分別代表 1%、5% 與 10% 的顯著水準。

表 7 樣本退休狀態之 Probit 模型估計結果：兒女狀態分性別

變數	應變數：工作或退休狀態 (已退休：1；尚未退休：0)			
	(1)		(2)	
	係數	邊際影響	係數	邊際影響
有未成年兒子	-0.819** (0.382)	-0.218** (0.103)		
有未成年女兒	-0.764** (0.402)	-0.203** (0.105)		
有 25 歲以上但無工作兒子	0.210* (0.105)	0.055* (0.030)		
有 25 歲以上但無工作女兒	-0.119 (0.086)	-0.031 (0.023)		
有同住之未成年兒子			-0.813** (0.379)	-0.216** (0.102)
有同住之未成年女兒			-0.693* (0.398)	-0.184* (0.104)
有同住之 25 歲以上但無工作兒子			0.221* (0.104)	0.059* (0.040)
有同住之 25 歲以上但無工作女兒			-0.129 (0.106)	-0.034 (0.028)
年齡	0.099*** (0.007)	0.026*** (0.001)	0.099*** (0.007)	0.026*** (0.001)
性別 (男：0；女：1)	-0.100 (0.101)	-0.026 (0.026)	-0.097 (0.101)	-0.025 (0.026)
婚姻狀態 (未婚：0；已婚：1)	0.143 (0.107)	0.038 (0.028)	0.142 (0.107)	0.037 (0.028)
受教育年數	-0.015 (0.013)	-0.004 (0.003)	-0.014 (0.013)	-0.003 (0.003)
目前或退休前工作部門：公部門 (對照組)				
自營或雇主	-0.970*** (0.102)	-0.258*** (0.026)	-0.968*** (0.103)	-0.257*** (0.026)
私部門	-0.291*** (0.108)	-0.077*** (0.029)	-0.292*** (0.109)	-0.077*** (0.029)
目前或退休前職位種類：行政主管及經理人 (對照組)				
專業人員	0.291 (0.193)	0.077 (0.050)	0.289 (0.193)	0.076 (0.050)
技術員及助理專業人員	0.505*** (0.204)	0.137*** (0.053)	0.501*** (0.204)	0.136*** (0.053)
事務工作人員	-0.085 (0.224)	-0.021 (0.055)	-0.100 (0.226)	-0.024 (0.055)

表 7 樣本退休狀態之 Probit 模型估計結果：兒女狀態分性別（續前頁）

變數	應變數：工作或退休狀態 (已退休：1；尚未退休：0)			
	(1)		(2)	
	係數	邊際影響	係數	邊際影響
服務工作人員及店面與市場銷售人員	-0.036 (0.179)	-0.009 (0.044)	-0.038 (0.179)	-0.009 (0.044)
技術性農、林、漁、牧工作人員	0.206 (0.253)	0.053 (0.066)	0.199 (0.254)	0.052 (0.066)
技術工等相關工作人員	0.722*** (0.227)	0.201*** (0.060)	0.710*** (0.228)	0.197*** (0.060)
機器操作員及組裝員	0.948*** (0.227)	0.267*** (0.061)	0.941*** (0.227)	0.265*** (0.061)
非技術工及體力工	0.671*** (0.228)	0.186*** (0.061)	0.663*** (0.229)	0.184*** (0.061)
房屋自有	0.014 (0.105)	0.003 (0.028)	0.016 (0.105)	0.003 (0.028)
經濟狀況	-0.004 (0.003)	-0.001 (0.001)	-0.004 (0.003)	-0.001 (0.001)
居住地區：核心都會區（對照組）				
工商市區	0.115 (0.128)	0.032 (0.035)	0.114 (0.127)	0.031 (0.035)
新興市鎮	-0.118 (0.131)	-0.032 (0.035)	-0.116 (0.131)	-0.031 (0.035)
傳統產業市鎮	-0.229 (0.199)	-0.061 (0.052)	-0.233 (0.200)	-0.062 (0.052)
低度發展鄉鎮	-0.260 (0.266)	-0.069 (0.069)	-0.251 (0.266)	-0.066 (0.069)
高齡偏遠鄉鎮	-0.431*** (0.136)	-0.111*** (0.035)	-0.425*** (0.138)	-0.110*** (0.036)
受訪年份：2006 年（對照組）				
2011 年	-0.116 (0.116)	-0.032 (0.032)	-0.087 (0.114)	-0.024 (0.031)
2016 年	-0.399*** (0.124)	-0.106*** (0.033)	-0.371*** (0.124)	-0.098*** (0.033)
Pseudo R <sup>2</sup>	0.299		0.299	
叢聚數	115		115	
樣本數	1,291		1,291	

資料來源：「臺灣社會變遷基本調查」2006 年、2011 年、2016 年「家庭組」。

說明：1. 括號內為標準誤差，叢聚 (clustered) 於「區」層級。

2. \*\*\*、\*\* 與 \* 分別代表 1%、5% 與 10% 的顯著水準。

表 8 樣本工作狀態之 Probit 模型估計結果：兒女狀態分性別

變數	應變數：工作或退休狀態 (沒有在工作：1；有在工作：0)			
	(1)		(2)	
	係數	邊際影響	係數	邊際影響
有未成年兒子	-0.681*** (0.277)	-0.202*** (0.081)		
有未成年女兒	-0.325 (0.268)	-0.096 (0.080)		
有 25 歲以上但無工作兒子	0.249*** (0.104)	0.074*** (0.031)		
有 25 歲以上但無工作女兒	-0.113 (0.083)	-0.033 (0.024)		
有同住之未成年兒子			-0.682** (0.299)	-0.203** (0.088)
有同住之未成年女兒			-0.322 (0.268)	-0.096 (0.080)
有同住之 25 歲以上但無工作兒子			0.248** (0.108)	0.074** (0.032)
有同住之 25 歲以上但無工作女兒			-0.139 (0.100)	-0.041 (0.029)
年齡	0.086*** (0.006)	0.025*** (0.001)	0.086*** (0.006)	0.025*** (0.001)
性別 (男：0；女：1)	0.450*** (0.084)	0.134*** (0.024)	0.455*** (0.083)	0.135*** (0.024)
婚姻狀態 (未婚：0；已婚：1)	-0.009 (0.096)	-0.002 (0.028)	-0.008 (0.096)	-0.002 (0.028)
受教育年數	-0.025** (0.011)	-0.007** (0.003)	-0.024** (0.011)	-0.007*** (0.003)
目前或退休前工作部門：公部門 (對照組)				
自營或僱主	-0.755*** (0.096)	-0.224*** (0.027)	-0.751*** (0.098)	-0.223*** (0.027)
私部門	-0.077 (0.096)	-0.022 (0.028)	-0.075 (0.097)	-0.022 (0.029)
目前或退休前職位種類：行政主管及經理人 (對照組)				
專業人員	0.298* (0.158)	0.089* (0.047)	0.296* (0.157)	0.089*** (0.046)
技術員及助理專業人員	0.468*** (0.166)	0.139*** (0.048)	0.468*** (0.166)	0.139*** (0.048)
事務工作人員	0.050 (0.171)	0.015 (0.051)	0.045 (0.170)	0.013 (0.051)

表 8 樣本工作狀態之 Probit 模型估計結果：兒女狀態分性別（續前頁）

變數	應變數：工作或退休狀態 (沒有在工作：1；有在工作：0)			
	(1)		(2)	
	係數	邊際影響	係數	邊際影響
服務工作人員及店面與市場銷售人員	0.035 (0.163)	0.010 (0.049)	0.031 (0.162)	0.009 (0.049)
技術性農、林、漁、牧工作人員	0.246 (0.179)	0.074 (0.053)	0.240 (0.180)	0.072 (0.053)
技術工等相關工作人員	0.466*** (0.186)	0.139*** (0.054)	0.460*** (0.186)	0.137*** (0.054)
機器操作員及組裝員	0.687*** (0.192)	0.200*** (0.053)	0.686*** (0.192)	0.199*** (0.053)
非技術工及體力工	0.428*** (0.193)	0.127** (0.056)	0.427** (0.192)	0.127** (0.056)
房屋自有	-0.095 (0.084)	-0.028 (0.025)	-0.096 (0.084)	-0.028 (0.025)
經濟狀況	-0.003 (0.002)	-0.001 (0.001)	-0.003 (0.002)	-0.001 (0.001)
居住地區：核心都會區（對照組）				
工商市區	0.119 (0.091)	0.035 (0.027)	0.120 (0.091)	0.035 (0.027)
新興市鎮	0.032 (0.102)	0.009 (0.030)	0.032 (0.102)	0.009 (0.030)
傳統產業市鎮	-0.114 (0.126)	-0.034 (0.038)	-0.120 (0.128)	-0.036 (0.038)
低度發展鄉鎮	-0.061 (0.153)	-0.018 (0.046)	-0.057 (0.153)	-0.017 (0.046)
高齡偏遠鄉鎮	-0.037 (0.196)	-0.011 (0.058)	-0.039 (0.195)	-0.011 (0.058)
受訪年份：2006 年（對照組）				
2011 年	-0.076 (0.083)	-0.022 (0.024)	-0.047 (0.082)	-0.014 (0.024)
2016 年	-0.410*** (0.096)	-0.123*** (0.029)	-0.383*** (0.096)	-0.115*** (0.029)
Pseudo R <sup>2</sup>	0.228		0.228	
叢聚數	117		117	
樣本數	1,828		1,828	

資料來源：「臺灣社會變遷基本調查」2006 年、2011 年、2016 年「家庭組」。

說明：1. 括號內為標準誤差，叢聚 (clustered) 於「區」層級。

2. \*\*\*、\*\* 與 \* 分別代表 1%、5% 與 10% 的顯著水準。

#### 4.1 工作或退休狀態 vs. 子女狀態

從表 5 我們可以看出樣本退休狀態與是否有未成年子女有顯著的關聯，但與是否有 25 歲以上但無工作子女則無顯著的關聯。第 (1) 行中「有未成年子女」的邊際影響為負、顯著，-0.219，代表控制了其他變數之後，「有未成年子女」的樣本較「沒有未成年子女」的樣本退休的機率少了 21.9%；此結果與過去文獻發現相符，家中若有未成年子女，代表仍有扶養的責任與義務，因此使得樣本退休的可能性下降。第 (2) 行中「有同住之未成年子女」的係數同樣為負、顯著，邊際影響為 -0.205，代表控制了其他變數之後，「有同住之未成年子女」的樣本較「沒有同住之未成年子女」的樣本退休的機率低 20.5%。比較此二邊際影響，其數值相當接近，顯示未成年子女不管是不是有同住，都會影響樣本退休的決策。相反的，第 (1) 行中「有 25 歲以上但無工作子女」以及第 (2) 行中「有同住但無工作之已成年子女」之係數皆不顯著，顯示控制了其他變數之後，樣本是否有「啃老子女」的出現並未與樣本的退休狀態有顯著關聯；此有可能是因為不同性別或婚姻狀態之啃老子女對樣本退休狀態的關聯互有不同、而相互抵銷，因此在此估計結果並不顯著。此有待將「啃老子女」區分性別或婚姻狀態後進一步探究。

表 6 報告樣本工作狀態的估計結果，結果與表 5 相當類似。從表 6 可以看出「有未成年子女」的樣本較「沒有未成年子女」的樣本沒有在工作的機率低了 18.5%，「有同住之未成年子女」的樣本較「沒有同住之未成年子女」的樣本沒有在工作的機率低了 18.1%，顯示有未成年子女的樣本可能仍因背負扶養的責任，沒有在工作的可能性較低。而「有 25 歲以上但無工作子女」以及「有同住之 25 歲以上但無工作子女」的係數並不顯著，顯示「啃老子女」的出現對於樣本的工作狀態並無顯著關聯；此估計結果同樣可能是因為不同性別或婚姻狀態之啃老子女對樣本工作狀態的關聯互相抵銷，因此估計結果並不顯著，有待將「啃老子女」區分性別或婚姻狀態後進

一步探究。

當我們進一步將兒女的狀態區分性別之後，估計結果提供了更多訊息，尤其是在「啃老子女」的部分。表 7 報告樣本退休狀態與兒女狀態的關聯，結果顯示有未成年的兒子以及未成年的女兒，都會顯著影響樣本退休的狀態：第(1)行中「有未成年兒子」的邊際影響為-0.218、「有未成年女兒」的邊際影響為-0.203，顯示有未成年兒子的樣本較沒有未成年兒子的樣本退休的機率低了 21.8%，而有未成年女兒的樣本較沒有未成年女兒的樣本退休的機率低了 20.3%。此估計結果說明對於未成年子女的扶養責任顯著的降低了樣本退休的可能性；而未成年兒子與退休機率的關聯稍微大過了未成年女兒與退休機率的影響，說明未成年兒女與退休機率之間的關聯可能性存在性別差異——當未成年的孩子是兒子時，樣本退休的可能性降低較多，反之當未成年的孩子是女兒時，樣本退休的可能性降低較少。第(2)行的估計結果則顯示不管未成年兒子或是女兒有沒有與樣本同住，對於樣本退休狀態的邊際影響都相當類似，並且同住未成年的兒子對樣本退休決策的關聯性亦稍高於同住未成年的女兒：有同住未成年兒子的邊際影響為-0.216、有同住未成年女兒的邊際影響則為-0.184。表 8 中樣本的工作狀態同樣與未成年兒子和未成年女兒有不同程度的關聯，第(1)行中「有未成年兒子」的邊際影響為負、顯著，-0.202，代表「有未成年兒子」的樣本沒有在工作的可能性降低了 20.2%，但「有未成年女兒」的邊際影響則並不顯著；第(2)行中「有同住之未成年兒子」的邊際影響為負、顯著，-0.203，代表「有同住之未成年兒子」的樣本沒有在工作的可能性降低了 20.3%，而「有同住之未成年女兒」的邊際影響亦不顯著；這些估計結果顯示有同住之未成年兒子降低了樣本退休的可能性，但有同住之未成年女兒則否。

綜合以上有未成年兒子或女兒與樣本退休或工作狀態的估計結果，我們推論其中所存在的性別差異可能來自於傳統上父母對於兒子的期望較高、願意投入栽培的資源較多，因此當仍有未成年兒子

時，樣本有更高的動機與壓力持續工作，以累積足夠的資源扶養孩子。

而在 25 歲以上子女方面，表 7 中第 (1) 行的估計結果顯示「有 25 歲以上但無工作兒子」對於樣本退休狀態有顯著的正向關聯，其邊際影響為正、顯著，0.055，而「有 25 歲以上但無工作女兒」對於樣本退休狀態則無顯著關聯。此估計結果代表家有「啃老兒子」，樣本退休的可能性會增加 5.5%，但若有「啃老女兒」，樣本退休的可能性則不會受到影響。類似的，第 (2) 行中同住的「啃老兒子」對於樣本的退休狀態有顯著的正向關聯，使樣本退休的可能性增加 5.9%，而同住的「啃老女兒」與樣本退休的可能性則無顯著關聯。表 8 的估計結果也相當一致，第 (1) 行中「有 25 歲以上但無工作兒子」與樣本工作狀態有顯著的正向關聯，其邊際影響為 0.074，代表家有「啃老兒子」，樣本沒有在工作的可能性會增加 7.4%，而「有 25 歲以上但無工作女兒」對於樣本工作狀態則無顯著關聯；第 (2) 行中「有同住之 25 歲以上但無工作兒子」的邊際影響同樣為 0.074、統計上顯著，代表家有同住之「啃老兒子」，樣本沒有在工作的可能性會增加 7.4%，而「有同住之 25 歲以上但無工作女兒」的邊際影響則並不顯著。

以上結果都顯示控制了其他變數之後，家有「啃老兒子」增加了樣本退休或是選擇不工作的可能性，此與我們的預期完全相反。導致此估計結果的一個可能原因，是如同過去文獻所發現的，有些父母會為了幫兒女照顧孩子而選擇提早退休或是退出勞動市場，尤其是為了照顧兒子的孩子（內孫），因為內孫屬於家族香火的延續。因此我們設想，是否此正向的估計結果是起因於大多數樣本為了幫助照顧啃老兒子的孩子，因此離開勞動市場的可能性增加，使得最後的估計結果成為顯著的正向關聯？因此我們若將「啃老兒子」區分為沒有孩子、與已有孩子，再重新估計一次其與樣本退休或工作決策的關聯，或可捕捉到這層猜測。然而因為我們所使用的資料其問卷設計並無詢問樣本的每一位子女是否有生育，僅有婚姻狀態，



因此我們退而求其次將「啃老兒子」區分為已婚與未婚，使用間接的方式來進一步探知樣本對於已婚與未婚「啃老兒子」的態度。

此外，家有「啃老女兒」與樣本退休的可能性（或是沒有在工作的可能性）並無顯著關聯，此估計結果說明家有「啃老女兒」對於父母的退休與工作決策並無關連。這也讓我們思考，父母退休或工作決策中的性別差異，是否真有如此嚴重，對於「啃老女兒」全然無顧念？一般傳統觀念上，未婚的女兒仍是父母的責任，結了婚的女兒則是夫家的責任，因此一個可能性是樣本對於未婚「啃老女兒」與已婚「啃老女兒」的態度相互抵消，因此使得估計結果並不顯著。為了解答這疑問，我們亦將「啃老女兒」區分為已婚與未婚，以探知樣本對於已婚與未婚「啃老女兒」的態度。

我們詳細的做法是將「有 25 歲以上但無工作子女」的樣本依照子女的婚姻狀態區分為「有 25 歲以上、未婚但無工作兒子」、「有 25 歲以上、已婚但無工作兒子」、「有 25 歲以上、未婚但無工作女兒」、「有 25 歲以上、已婚但無工作女兒」，加上其他的控制變數，來估計「啃老子女」婚姻狀態對於樣本退休與工作狀態的關聯。

估計結果報告於表 9。表 9 的結果證實了我們的推論，顯示家有 25 歲以上、未婚但無工作的兒子，並不會對樣本的工作或退休狀態產生顯著的關聯，但是家有 25 歲以上、已婚但無工作的兒子，卻對於樣本退休的機率、或是沒有在工作的機率有顯著的正相關：在控制了其他變數之後，已婚的「啃老兒子」使樣本退休的機率上升 11.3%，或是使樣本沒有在工作的機率上升 16%。這可能就解釋了當我們並未區分「啃老兒子」屬於已婚或未婚時，其係數為正的原因——已婚的「啃老兒子」有可能已經生育，但卻又無法完全負擔養育的責任，因此家有已婚「啃老兒子」的樣本更可能必須離開勞動市場、幫忙養育小孩。我們檢視樣本，已婚的「啃老兒子」佔「啃老兒子」總數的 63.2%，為大多數，因此可能使得估計係數偏向已婚「啃老兒子」的影響而為正。（由於資料的結構限制，使我們無法直接觀察樣本的每一位子女是否有生育，因此僅能使用此方法來推論。未來

若能有更詳細的資料，將可以更釐清「啃老兒子」與父母退休或工作決策之間的關聯。)若這樣的推論屬實，則說明傳統父母對於兒子存在既期望深厚、卻又無法放任不管的矛盾情感。

表 9 樣本退休與工作狀態之 Probit 模型估計結果：  
區分兒女婚姻狀態

變數	應變數：退休狀態 (已退休：1； 尚未退休：0)		應變數：工作狀態 (沒有在工作：1； 有在工作：0)	
	(1)		(2)	
	係數	邊際影響	係數	邊際影響
有未成年兒子	-0.835** (0.379)	-0.222** (0.102)	-0.686*** (0.276)	-0.204*** (0.081)
有未成年女兒	-0.768** (0.398)	-0.204* (0.104)	-0.347 (0.267)	-0.103 (0.079)
有 25 歲以上、未婚但無工作兒子	0.120 (0.166)	0.032 (0.044)	0.102 (0.128)	0.030 (0.038)
有 25 歲以上、已婚但無工作兒子	0.426* (0.229)	0.113* (0.064)	0.540*** (0.222)	0.160*** (0.065)
有 25 歲以上、未婚但無工作女兒	-0.207* (0.105)	-0.055* (0.030)	-0.237* (0.128)	-0.070* (0.037)
有 25 歲以上、已婚但無工作女兒	-0.064 (0.128)	-0.017 (0.034)	-0.054 (0.107)	-0.016 (0.031)
Pseudo R <sup>2</sup>	0.299		0.229	
叢聚數	115		117	
樣本數	1,291		1,828	

資料來源：「臺灣社會變遷基本調查」2006 年、2011 年、2016 年「家庭組」。

說明：1. 括號內為標準誤差，叢聚 (clustered) 於「區」層級。

2. \*\*\*、\*\* 與 \* 分別代表 1%、5% 與 10% 的顯著水準。

3. 表中僅列出兒女狀態之估計結果，其餘控制變數之估計結果因與上列各表相當類似，因此省略。

另一方面，樣本的退休或工作狀態與未婚的「啃老女兒」呈現顯著的負向關聯，與已婚的「啃老女兒」則無顯著關聯：在控制了其他變數之後，未婚的「啃老女兒」使樣本退休的機率下降 5.5%，

或是使樣本沒有在工作的機率減少 7%，但已婚的「啃老女兒」之影響係數皆不顯著。這與我們的推測相符合，說明父母並非並不顧念女兒，而是視未婚的「啃老女兒」為自己的責任，因此選擇退休或不工作的可能性降低，但已婚的「啃老女兒」因為已經嫁出去、不屬於自己的責任，因此退休或工作狀態與之再無相關。而可能此二關聯互相抵消，因此使得在並未區分婚姻狀態時的估計結果並不顯著，並非父母不顧念「啃老女兒」。

#### 4.2 其他控制變數

在其他的控制變數方面，由於各表的結果相當一致，因此我們依照各變數的估計結果逐一一起討論。

首先在樣本的個人背景變數方面，年齡對於樣本的退休狀態與工作狀態皆有顯著的關聯，在控制了其他變數之後，年齡越大的樣本越可能已退休、或是沒有在工作。性別對於退休狀態與工作狀態則有不一樣的關聯結果，估計結果顯示樣本的退休決策與性別並沒有顯著的關聯，然而工作狀態則與性別有顯著的關聯，女性沒有在工作的可能性顯著較高，例如表 8 中的估計結果顯示女性沒有在工作的可能性較男性高了 13.4%。這樣的估計結果顯示在 55 歲以上的中高齡樣本中，男性的勞動參與率較高，而女性可能因料理家務、照顧長者或兒孫，因此勞動參與率較低；但是對於身處勞動市場中的樣本則退休決策與性別並無顯著關聯。婚姻狀態對於退休或是工作狀態皆沒有顯著的關聯。受教育年數對於退休狀態並沒有顯著的關聯，我們研究了所使用的資料與變數後，認為受教育年數對於退休決策的影響可能被另一變數「目前或退休前職位種類」所吸收走，因是依照樣本職位的技術程度高低分類，與受教育程度有一定的關聯。相反的，受教育程度對於工作狀態則有顯著關聯，受教育程度越高者沒有在工作的可能性越低，顯示中高齡樣本中受教育程度越高者的勞動參與率較高。

在目前或退休前的工作部門方面，很明顯的公部門工作者退休的可能性最高，其次是私部門工作者，而自營或雇主退休的可能性最低。此與過去文獻的發現相符，公部門工作者的退休條件往往最好，對於退休年齡也有一定的規定，因此退休的可能性最高，而自營或雇主因為生意是自己的，因此往往能夠做下去就一直做下去，反而沒有固定退休的時點。在工作狀態方面，公部門、私部門工作者的勞動參與並沒有顯著不同，而同樣的自營或雇主持續工作的可能性則顯著較高。在職位種類方面，我們則發現出現「雙尾」情形，有兩類職位的工作者退休或沒有在工作了的可能性較高：專業技術程度較高的「專業人員」、「技術員及助理專業人員」，以及專業技術程度較低、較耗費體力的「技術工等相關工作人員」、「機器操作員及組裝員」、與「非技術工及體力工」等，其餘介於中間的職位、以及對照組的「行政主管及經理人」退休或沒有在工作的機率都較低。對照過去文獻的發現，我們可以歸納出下列原因：技術程度較高的專業人員等，因為工作條件與退休條件都較好，因此傾向較早退休，而較耗費體力的低技術工作，則因工作較為辛苦、身體耗損也較大，因此此類工作人員往往較早退休；而行政主管及經理人，因為多屬自營或雇主類別，因此亦是能做多久就做多久，沒有固定的退休時點。

在樣本的經濟狀況方面，兩個變數「房屋自有」與「經濟狀況」對於樣本的退休或工作情形都沒有顯著的關聯。

而在居住地區方面，估計結果顯示相較於對照組的「核心都會區」，其他地區的樣本退休或不工作的機率並無顯著差異，只有居住在「高齡偏遠鄉鎮」的樣本退休可能性顯著較低。這可能與高齡偏遠鄉鎮的經濟活動並不發達，居民務農或從事買賣零工的比例仍高，因此活到老、做到老，並無固定的退休年齡有關。最後，在年份方面，估計結果顯示 2016 年樣本退休或是沒有在工作的可能性顯著較低，大約降低了 10% 至 12%。由於人類的預期壽命不斷延長，

健康狀況也在醫學進步之下能夠保持良好，因此到了中高齡階段繼續工作、選擇不退休可能漸成趨勢；但此推測有待未來資料累積更多年，我們可以看出更清楚的脈絡。

## 5. 結論

近年來各國都出現了越來越多的「啃老子女」或是「尼特子女」，當家中出現這類子女，中高齡父母的退休或工作決策是否會受到影響？過去已有大量文獻整理影響個人退休決策的因素，但仍較少有針對「啃老子女」對父母退休決策影響之研究，尤其也尚未有文獻從「啃老子女」的性別差異角度來分析其對父母退休決策影響之異同，因此本研究使用中央研究院人文社會科學研究中心「臺灣社會變遷基本調查」中 2006 年、2011 年與 2016 年 3 波「家庭組」之調查結果來進行實證估計，以 probit 模型來檢視 55 歲以上中高齡人口的工作或退休狀態是否與「啃老子女」的出現與性別有所關聯。

估計結果顯示樣本的退休與工作狀態與「是否有未成年兒女」有顯著的關聯，「有未成年兒女」的樣本退休或沒有工作的可能性降低了約 18% 至 21%；同時，這個關聯存在性別差異：在控制了其他變數之後，「有未成年兒子」的樣本較「有未成年女兒」的樣本退休或沒有在工作的可能性更低，退休的可能性低了約 1.5%，沒有在工作的可能性則低了約 11%，顯示父母為了栽培兒子而延後退休或繼續工作以累積資源的可能性越高。

而在成年的「啃老子女」方面，估計結果顯示家有 25 歲以上、但沒有工作的「啃老兒子」增加了樣本退休與沒有在工作的可能性，顯示家有「啃老兒子」的樣本選擇退休或不工作的可能性越高；而家有 25 歲以上、但沒有工作的「啃老女兒」與樣本的退休或工作狀態則無顯著的關聯。

為了進一步檢視「啃老兒子」與樣本退休或工作狀態的正向關聯起因為何，以及樣本退休或工作決策似乎全然不顧念「啃老女兒」

的疑惑，我們將「啃老子女」區別為已婚與未婚，再進行一次估計。估計結果發現已婚的「啃老兒子」使樣本退休的機率上升 11.3%，或是使樣本沒有在工作的機率上升 16%，而未婚的「啃老兒子」與樣本的退休或工作狀態則無顯著關聯。對此，我們推論已婚的「啃老兒子」有可能已經生育，但卻又無法完全負擔養育的責任，因此家有已婚「啃老兒子」的樣本可能必須離開勞動市場、幫忙養育小孩；而因已婚的「啃老兒子」佔「啃老兒子」樣本總數的大多數，63%，因此使得未區分婚姻狀態時的估計係數偏向已婚「啃老兒子」的影響而為正。另一方面，樣本的退休或工作狀態與未婚的「啃老女兒」則顯示出顯著的負向關聯：未婚的「啃老女兒」使樣本退休的機率下降 5.5%，或是使樣本沒有在工作的機率減少 7%，但與已婚的「啃老女兒」則未有顯著關聯。這個估計結果就較為符合一般社會上所觀察到的現象，亦即父母視未婚的「啃老女兒」為自己的責任，因此選擇退休或不工作的可能性降低，而已婚的「啃老女兒」可能已經出嫁，因此父母退休或工作狀態與之較無相關。因此，在未區分婚姻狀態時的估計結果，是由於此二種力道互相抵銷、呈現不顯著，而非父母對於「啃老女兒」並無顧念。

在其他的變數結果方面，我們則是注意到公部門工作者退休的可能性較高，此可能是因公部門工作者工作與退休條件較佳、退休年齡亦有限制之因；而職位方面則存在「雙尾」現象，技術程度較高的專業人才與技術程度較低、較耗費體力的低技術人才退休或沒有在工作的可能性較高，前者可能是因為工作與退休條件較佳、後者則可能是因體力耗損，因此較可能退休。而越近年選擇退休的可能性越低，此可能與國人預期壽命延長、中高齡後健康情況仍佳，因此越來越多人選擇還不退休有關。

我們的估計結果證實了「啃老子女」的出現確實會對中高齡父母的工作與退休決策產生影響，說明兒女的幸福乃是為人父母者一輩子心頭上所放不下的考量，因此在思考退休與否時，考慮的不僅

僅是自己的退休條件、個人狀況，子女的狀況更是重要因素之一。另一方面，我們的估計結果也說明國內父母對於兒子和女兒的確仍舊存在不同的對待方式，在決定中高齡退休或工作狀態時，父母對於未成年的兒子、和未成年的女兒有不同的考量，而對於家中的「啃老兒子」、與「啃老女兒」也有不同的對待方式。其中，我們可以感覺到傳統父母對於兒子既存在深厚的期望、但兒子無法自立時卻又無法放任不管的矛盾情感，對於女兒，則以是否已經出嫁為分野，一旦出嫁之後則顧念關聯較少。

每個家庭的價值觀都夾雜著傳統與現代思維，本研究的發現提供了實證數據，指出隱藏在我國現代社會中仍存在著的一些傳統思維。

本研究利用「臺灣社會變遷基本調查」「家庭組」之調查結果來進行實證估計，但因為每一次的問卷設計有所相異之處，我們僅使用近 3 波的調查結果進行分析，待未來累積更多波的調查結果，我們將能就本文的研究議題進行更長時間的分析。另外，在使用的資料中，我們僅能觀察到已成年兒女在受訪時點的工作狀態，因此我們無法排除無工作的已成年兒女僅是暫時無工作的可能性，此外，我們也無法判斷樣本的已成年子女是否有生育，因此未來若能有更詳細的關於子女沒有工作的時間長短、原因、以及是否已經生育之資訊，將有助於更正確地估計「啃老子女」與父母退休決策的關聯。最後，使用與探索主計總處之「人力運用調查」資料或是「家庭收支調查」資料，檢視其中是否有足夠資訊來研究子女啃老行為與父母退休工作決策的關聯，亦是未來可行的研究方向之一。

## 參考文獻

- 宋健、戚晶晶 Song, Jian and Jing-Jing Qi (2011), 「“啃老”：事實還是偏見－基於中國4城市青年調查資料的實證分析」“NEET”: Truth or Prejudice: The Empirical Analysis Based on the Investigation Data of Youths in 4 Cities in China”, 人口與發展 *Population and Development*, 5, 57-64. (in Chinese with English abstract)
- 李琴、彭浩然 Li, Chin and Hou-Zan Peng (2015), 「誰更願意延遲退休？－中國城鎮中老年人延遲退休意願的影響因素分析」“Who May Be Likely Willing to Delay Retiring? An Analysis on the Wish to Delay Retiring of Middle-Aged and Senior People in Urban China”, 公共管理學報 *Journal of Public Management*, 12:2, 119-128. (in Chinese)
- 何圓、王伊攀 Ho, Yuan and Yi-Pan Wang (2015), 「隔代撫育與子女養老會提前父母的退休年齡嗎？－基於 CHARLS 資料的實證分析」“Will Intergenerational Rearing and Children Serving the Elderly Bring Forward the Retirement Age of Parents? An Empirical Analysis Based on CHARLS Data”, 人口研究 *Population Research*, 39:2, 78-90. (in Chinese with English abstract)
- 林宜慧 Lin, Yi-Hui (2020), 「影響退休年齡因素之探討」“What Affect Retirement Age?”, 碩士論文 M. A. Thesis, 國立暨南國際大學經濟學系 Department of Economics, National Chi Nan University. (in Chinese with English abstract)
- 周賢榮、蘇恩德、鄭文英、李勝榮 Chou, Shyan-Rong, En-Der Su, Wen-Ying Cheng, and Sheng-Jung Li (2010), 「臺灣地區中高齡受雇人員退休行為之研究－多元邏輯斯迴歸分析應用」“A Multinomial Logit Regression Model Analysis of the Retirement Behaviors of Middle-Aged and Senior Taiwanese Employees”, 人文暨社會科學期刊 *Journal of Humanities and Social Sciences*, 6:2, 47-60. (in Chinese)



with English abstract)

- 柯光明 Ko, Guang-Ming (2010), 「我國勞工退休年齡延長與中高齡者就業之探討」“The Investigation on the Extended Retirement Age of Labors and the Employment of Middle-Aged and Senior People in Our Country”, 碩士論文 M. A. Thesis, 國立屏東科技大學高階經營管理碩士在職專班 National Pingtung University of Science and Technology EMBA。 (in Chinese)
- 封進、胡岩 Feng, Jin and Yan Hu (2008), 「中國城鎮勞動力提前退休行為的研究」“An Empirical Study on Early Retirement in Urban China”, 中國人口科學 *Chinese Journal of Population Science*, 4, 88-94。 (in Chinese)
- 洪媽璘 Hong, Yen-Lin (2011), 「臺灣地區退休信心初探」“The Retirement Confidence Preliminary Study of Taiwan Region”, 碩士論文 M. A. Thesis, 淡江大學保險學系 Department of Insurance, Tamkang University。 (in Chinese with English abstract)
- 孫佳佳、吳錚 Sun, Chia-Chia and Zheng Wu (2009), 「個人退休決策的影響因素研究」“The Factors of Personal Retirement Decision”, 湖北社會科學 *Hubei Social Sciences*, 5, 51-54。 (in Chinese)
- 席恆、王昭茜 Xi, Heng and Zhao-Xi Wang (2017), 「不同職業類型勞動者退休意願差異及影響因素研究」“Workers’ Retirement Willing and Its Factors in Different Occupations: Based on the Survey in Ten Provinces of China”, 西北大學學報哲學社會科學版 *Journal of Northwest University(Philosophy and Social Sciences Edition)*, 42:2, 11-20。 (in Chinese with English abstract)
- 陳奇娟 Chen, Qi-Juan (2008), 「大學畢業生“啃老”現象原因探析」“The Reasons of University Graduates’ ‘NEET’ Phenomenon”, 社會工作 *Social Works*, 10, 51-54。 (in Chinese)
- 許容敏 Hsu, Jung-Min (2018), 「臺灣新一代年輕人之尼特族傾向調查研究」“The Neet Tendency of Taiwan’s New Generation of Young

- People”，當代中國研究 *Modern China Studies*，25:1，127-160。(in Chinese with English abstract)
- 陳國康 Chen, Guo-Kang and B. Felix (2013)，「長者就業：現況、挑戰與建議」“Senior Employment in Asia : Current Conditions, Challenges and Proposals”，國家與社會 *Journal of State and Society*，14，1-54。(in Chinese with English abstract)
- 黃立立 Huang, Li-Li (2009)，「草莓族與啃老族？談青年過度依賴現象與輔導策略」“Strawberry Generation or Neet? An Analysis of the Over Dependence Phenomenon of Youth and Guidance”，諮商與輔導 *Counseling & Guidance*，284:8，10-13。(in Chinese)
- 劉孟奇 Liu, Mon-Qi (2007)，我七年級，我不草莓 *I Born in the 1980s, and I am Not a Strawberry*，臺北：高寶 Taipei: Global Publishing。(in Chinese)
- 盧信昌 Lu, Xin-Chang (2008)，「如何提升青年就業力以因應高失業年代：議題背景說明」“How to Improve the Employment Power of the Youth to Respond to the Age of High Unemployment: the Background Information”，97 年分區青年政策論壇 The Regional Youth Policy Forum in 1997。(in Chinese)
- 厲春財 Li, Chun-Tzai (2009)，「別當直升機父母－親職教育的另類思考」“Don't Be Helicopter Parents: Another Thinking on Parental Education”，臺灣教育 *Taiwan Education Review*，656，45-47。(in Chinese)
- 錢媽虹、李心愉 Qian, Yan-Hong and Xin-Yu Li (2018)，「個體退休意願及家庭內互動關係研究」“A Study on Individual Retirement Wish and Interaction Relationship in Family”，保險研究 *Insurance Studies*，1，39-51。(in Chinese)
- 謝依純 Hsieh, Yi-Chun (2012)，「影響臺灣中高齡者退休年齡之因素」“Factors on the Retirement Age of Taiwanese Middle-Aged and Senior People”，臺灣老年學論壇 *Taiwan Gerontological Forum*，14，1-33。(in Chinese)

- 戴香智、侯國鳳 Dai, Xian-Zhi and Guo-Feng Ho (2006), 「“啃老”現象的社會工作視域分析」“A Viewshed Study on the Social Work of ‘NEET’ Phenomenon”, *社會工作 Social Works*, 11, 31-34. (in Chinese)
- 蘇金蟬、鄭維瑄 Su, Chin-Chun and Wei-Shiuan Cheng (2014), 「他們為什麼不工作？啃老族 / 尼特族現象國外經驗初探」“Why They Don’t Work? Understanding the NEETs Phenomena”, *社區發展季刊 Community Development Journal*, 146, 138-148. (in Chinese)
- Caroleo, F. E., A. Rocca, P. Mazzocchi, and C. Quintano (2020), “Being NEET in Europe Before and After the Economic Crisis: An Analysis of the Micro and Macro Determinants,” *Social Indicators Research*, 149:3, 991-1024.
- Coile, C. C. and P. B. Levine (2007), “Labor Market Shocks and Retirement: Do Government Programs Matter?” *Journal of Public Economics*, 91:10, 1902-1919.
- Coles, B., S. Hutton, J. Bradshaw, G. Craig, C. Godfrey, and J. Johnson (2002), *Literature Review of the Costs of Being “Not in Education, Employment or Training” at Age 16-18*, Norwich, United Kingdom: Queen’s Printer.
- Dorn, D. and A. Sousa-Poza (2010), “‘Voluntary’ and ‘Involuntary’ Early Retirement: An International Analysis,” *Applied Economics*, 42:4, 427-438.
- Elder, G. H., M. K. Johnson, and R. Crosnoe (2003), “The Emergence and Development of Life Course Theory,” in *Handbook of the Life Course*, ed., J. T. Mortimer and M. J. Shanahan, 3-19, Boston, MA: Springer.
- Freeman, R. B. and D. A. Wise (1982), *The Youth Labor Market Problem: Its Nature, Causes, and Consequences*, Chicago, IL: University of Chicago Press.
- French, E. (2005), “The Effects of Health, Wealth, and Wages on Labour

- Supply and Retirement Behaviour,” *The Review of Economic Studies*, 72:2, 395-427.
- Furlong, A. (2007), “The Zone of Precarity and Discourses of Vulnerability,” *Journal of Social Science and Humanities*, 381, 101-121.
- Hall, A. and T. R. Johnson (1980), “The Determinants of Planned Retirement Age,” *Industrial and Labor Relations Review*, 33:2, 241-254.
- Hank, K. and J. M. Korbmacher (2013), “Parenthood and Retirement: Gender, Cohort, and Welfare Regime Differences,” *European Societies*, 15:3, 446-461.
- Kogan, I. and W. Müller (2003), *School-to-Work Transitions in Europe: Analyses of the EU LFS 2000 Ad Hoc Module*, Mannheim, Germany: Mannheimer Zentrum für Europäische Sozialforschung.
- Montalto, C. P., Y. Yuh, and S. Hanna (2000), “Determinants of Planned Retirement Age,” *Financial Services Review*, 9:1, 1-15.
- Noh, H. and B. J. Lee (2017), “Risk Factors of NEET (Not in Employment, Education or Training) in South Korea: An Empirical Study Using Panel Data,” *Asia Pacific Journal of Social Work and Development*, 27:1, 28-38.
- Pang, G., M. J. Warshawsky, and B. Weitzer (2010), “The Retirement Decision: Current Influences on the Timing on Retirement among Older Workers,” in *Pension Fund Risk Management: Financial and Actuarial Modeling*, ed., M. Micocci, G. N. Gregoriou, and G. B. Masala, 287-314, New York: CRC Press.
- Quinn, J., R. Burkhauser, K. Cahill, and R. Weathers (1998), “Microeconomic Analysis of the Retirement Decision: United States,” OECD Economics Department Working Paper No. 203.
- Rahman, K. M. (2007), “NEETs’ Challenge to Japan: Causes and Remedies,” *Japanstudien*, 18:1, 221-244.

家有「啃老子女」的中高齡工作與退休決策  
—從子女性別差異的角度進行分析

213

Szinovacz, M. E., S. DeViney, and A. Davey (2001), "Influences of Family Obligations and Relationships on Retirement: Variations by Gender, Race, and Marital Status," *The Journals of Gerontology: Series B*, 56:1, S20-S27.

## Determinants of Working and Retirement Decision Among Seniors in Taiwan — Do NEETs Matter?

Ming-Hsuan Lee and Yuan-Rong Chang Chien\*

### Abstract

Not in Education, Employment, or Training (NEET) refers specifically to young people who have grown up and have the ability to earn a living, but are still financially unable to support themselves and need to rely on their parents. In order to continue to support a NEET at home, do parents change their retirement decision? Given the tradition of a “son preference” in Taiwan, does the sex of a NEET influence parental retirement decision differently? This paper utilizes data from the Taiwan Social Change Survey to empirically examine these questions. The estimation results show that parental working and retirement decision respond differently to the presence of an underage son and the presence of an underage daughter. The estimation results also indicate that parental working and retirement decision indeed respond to the presence of a NEET, but with different attitudes towards a NEET son and a NEET daughter. Therefore, NEETs matter, as does their gender.

Keywords: Retirement, NEETs, Gender Differences

JEL Classification: J11, J26, Z13

---

\* Corresponding author: Ming-Hsuan Lee, Associate Professor in the Department of Political Economy, National Sun Yat-sen University, No. 70, Lienhai Rd., Gushan Dist., Kaohsiung City 804201, Taiwan, R.O.C., Tel.: 886-7-5252000 ext. 5757, E-mail: [mhlee@mail.nsysu.edu.tw](mailto:mhlee@mail.nsysu.edu.tw). Yuan-Rong Chang Chien, Master Degree Student in the Institute of Economics, National Sun Yat-sen University, No. 70, Lienhai Rd., Gushan Dist., Kaohsiung City 804201, Taiwan, R.O.C., Tel.: 886-7-5252000 ext. 5611, E-mail: [m096040025@nssu.edu.tw](mailto:m096040025@nssu.edu.tw).

Received January 26, 2022; revised February 21, 2022; accepted June 1, 2022.