

財務報表可比性與租稅規避

何怡澄、楊雅筑、江佳欣、郭振雄*

摘要

本文探討財務報表可比性與租稅規避之關聯性。參考 De Franco et al. (2011) 可比性計算方式，以 2000 年至 2018 年臺灣上市櫃公司為對象，檢驗財務報表可比性與租稅規避的關聯性。實證顯示財務報表可比性與租稅規避呈顯著負向關係。可能導因於財務報表可比性能降低資訊不對稱，提高企業外部監管風險、避稅動機降低；另一方面，財務報表可比性的提高透過會計資訊品質帶來公司內部治理效果，顯示較高度的財務報表可比性，能夠遏止經理人利用避稅剝奪股東利益的行為。本文進一步發現存有資訊不對稱問題的公司，財務報表可比性對租稅規避的抑制作用更為顯著。敏感性測試，採用不同租稅規避指標，以及資訊品質指標重新檢驗後，仍獲得穩健的結果；採用工具變數法降低內生性問題，發現財務報表可比性愈高，企業避稅程度愈低。此外，實施 IFRS 後，財務報表可比性更能抑制以帳面有效稅率衡量的租稅規避。

關鍵詞：財務報表可比性、會計資訊品質、租稅規避、資訊環境
JEL 分類代號：G14, G32, H25

* 四位作者分別為聯繫作者：江佳欣，元智大學管理學院會計學群助理教授，320315 桃園市中壢區遠東路 135 號，電話：03-4638800 轉 6458，E-mail: chchiang@saturn.yzu.edu.tw；何怡澄，國立政治大學財政學系教授，11605 臺北市文山區指南路二段 64 號，電話：02-29393091 轉 51655，E-mail: yho@nccu.edu.tw；楊雅筑，國立政治大學會計學系碩士生，11605 臺北市文山區指南路二段 64 號，E-mail: 107353103@nccu.edu.tw；郭振雄，國立臺北大學會計學系教授，237303 新北市三峽區大學路 151 號，電話：02-86741111 轉 66672，E-mail: jennkuo@gm.ntpu.edu.tw。作者誠摯感謝兩位匿名審查委員與主編的指正及寶貴意見，文中如有任何疏漏為作者之責。

投稿日期：110 年 9 月 29 日；修訂日期：110 年 10 月 15 日；
接受日期：111 年 7 月 20 日。

經濟研究 (Taipei Economic Inquiry), 59:1 (2023), 1-68。

臺北大學經濟學系出版

1. 緒論

國際會計準則理事會 (International Accounting Standards Board, IASB) 於 2010 年發布的財務報導之觀念架構 (Conceptual Framework for Financial Reporting) 揭示，財務報導之目的為對現有及潛在投資者、貸款人與其他債權人於決策時提供有用之財務資訊。財務會計資訊能夠有效率的監督經理人的投機行為 (opportunistic behavior)，降低投資人與經理間的資訊不對稱，因此財務會計資訊對於公司的價值、投資與生產力有深遠的影響 (Bushman and Smith, 2001)。不透明的財務報導將增加資訊複雜度，經理人容易在複雜的交易架構下移轉公司資源，達到利益攫取的目的 (rent diversion) 而損害投資人的利益，提供經理人參與租稅規避的動機與機會 (Bushman et al., 2004; Desai et al., 2007)，顯示財務會計資訊品質與資訊透明度影響公司的租稅規避行為。

財務報表可比性能夠提高資訊使用者辨認和理解各個會計項目之間相似處及相異處 (FASB, 2010)。近年財務報表可比性逐漸受到各方重視，在觀念架構列為財務資訊的強化品質特性 (enhancing qualitative characteristics) 之一，為會計資訊品質的重要指標。Choi et al. (2019) 與 Ramnath (2002) 皆指出公司提供具高度可比性的財務報導，能夠提升資訊價值與攸關性，故能讓使用者於決策的過程獲益。De Franco et al. (2011) 發現可比性能降低分析師取得資訊成本，提升企業取得資訊的數量及品質，為財務資訊使用者帶來好處。該研究提出可比性的衡量指標，改善過去文獻無法客觀衡量財務資訊可比性的缺陷，開啟財務報表可比性作為會計資訊品質特性的相關研究。

近年來，全球的會計準則逐漸趨向一致，有助於降低資訊風險及資訊處理成本，並幫助資訊使用者作出最佳投資決策。Barth et al. (2012) 與 Brochet et al. (2013) 指出採用國際財務報導準則 (International Financial Reporting Standards, IFRS) 能改善跨國及跨公司的會計資

訊可比性，並減少內部使用者使用非公開資訊的機會，有利資本市場投資環境的形成。臺灣自 2013 年導入 IFRS 以來，財務報表可比性的研究擴及會計準則適用、權益投資市場與審計查核等領域（李貴富等，2017；王聖雄等，2018；李貴富，2018），但目前國內仍然缺乏有關財務報表可比性在稅務範疇的研究。由於租稅規避反映企業的長期的稅務策略，且我國採用 IFRS 已數年，故能夠觀測採用 IFRS 後財務報表可比性與企業避稅的關聯性。因此，本研究選擇以財務報表可比性為主軸，探討財務報表可比性與企業的租稅規避的關聯性。

財務報表可比性程度較高的公司能提供更高品質的財務會計資訊，有助各界瞭解公司潛在風險，進而透過市場監督影響企業經營活動 (Durnev and Mangen, 2009; Habib et al., 2017)。財務資訊的可比性不但提供外部監管機關影響公司策略（查核面），亦可由內部公司治理影響經理人行為（治理面）。在外部監管方面，資訊環境越透明，公眾監督與監管機關查核的能力越強，會提高公司所處的外部監管風險 (Dyreg et al., 2016; Bozanic et al., 2017)。企業內部治理方面，財務報表可比性能提高資訊品質，有助降低監督成本，達到減緩代理問題並降低企業避稅動機 (Kim et al., 2013; Zimmerman, 2015)。綜合上述，本研究預期高度的財務報表可比性，能夠提高稅務查核風險及改善監督治理效果，遏止公司從事激進租稅規避；並進一步探討企業資訊環境對財務可比性對租稅規避關係的調節效果，本研究預期資訊環境透明會限制可比較資訊對於租稅規避的邊際貢獻，亦即在資訊較不透明的情況，提高會計資訊可比性與租稅規避行為的負向關聯性。

本研究以 2000 年至 2008 年臺灣上市櫃公司（不含金融業、第二上市暨發行台灣存託憑證 (Taiwan Depository Receipts, TDR) 及 F 股）為研究對象，檢視財務報表可比性與租稅規避的關聯性，並進一步探討資訊環境對財務報表可比性與企業租稅規避關聯性的調節作用。財務報表可比性指標的計算參考 De Franco et al. (2011)，以相

同年度與產業之前四大可比性平均值作為衡量指標（簡稱可比性前四大平均），並以相同產業年度可比性數值之中位數（簡稱可比性中位數）作為另一替代指標；租稅規避指標以有效稅率作為主要衡量變數 (Dyreng et al., 2008; Hanlon and Heitzman, 2010)，為避免使用單一類型避稅指標的限制 (Hanlon and Heitzman, 2010; Lisowsky et al., 2013)，另外使用財稅差異捕捉企業的避稅活動；資訊環境指標以買賣價差、公司規模、分析師追蹤數與機構投資人持股，衡量企業資訊不對稱程度。

本研究實證發現在控制其他因素，財務報表可比性與租稅規避間呈顯著負向關聯性，顯示財務報表可比性愈高，企業租稅規避程度愈低；其次，在資訊環境調節效果，資訊不對稱增強財務報表可比性與租稅規避的負向關聯性；第三，敏感性測試採用不同財務報表可比性或租稅規避衡量指標，均獲得相似實證結果；第四，為降低內生性疑慮，本研究採用工具變數法分析，發現財務報表可比性與避稅行為呈反向關係，但資訊環境對前述關係不具顯著調節效果；第五，額外分析發現實施 IFRS 後，財務報表可比性進一步抑制以帳面有效稅率衡量的租稅規避，符合 Armstrong et al. (2012) 指出經理有動機透過調整帳面所得稅費用，從而降低租稅規避程度。研究結果可推論財務報表可比性可能提高稅務查核風險與避稅成本，進而抑制公司從事租稅規避，可知透過改善財報可比較性能遏止經理人利用避稅剝奪股東利益的行為。

本研究主要貢獻為將國內對財務報表可比性的研究範圍擴展至租稅規避領域，探討財務報表可比性在企業經理人、稅務機關與資本市場間扮演的角色，並驗證財務報表可比性亦為影響租稅規避的因素之一，此為過去國內文獻並未述及的部分。由於會計資訊品質提高對公司避稅具有監督治理作用，本研究認為透過加強對會計資訊揭露的監督，提供政府在監管避稅的理論基礎，顯示健全的資本市場有助於創造公平的租稅環境。

目前探討財務報表可比性與租稅的文獻有，Suk and Zhao (2017)、

Li and Wang (2018)、Majeed and Yan (2019) 與 Hong et al. (2022)，這些文獻採用美國與中國的資料分析。本文應為首篇採用臺灣資料分析的實證研究，相較於這些文獻本文的增額貢獻有：首先，財務報表可比性為財務報表的強化品質特性，著重於提升公司間特性的資訊品質，容易受到各國法律環境與稅制差異的影響，因此，國外實證結果是否能夠適用在臺灣仍有賴更多研究實證。Brochet et al. (2013) 指出在會計制度執行上相對嚴格的國家，公司特性的資訊品質相對較高，故財務報表可比性的提升對公司整體資訊品質影響不顯著。反之，在會計制度執行上相對較寬鬆的國家，公司特性的資訊品質相對較低，財務報表可比性的提升對公司整體資訊品質有顯著影響 (Barth et al., 2012)。另外，經理人的避稅動機與一個國家的股利稅制息息相關 (Amiram et al., 2019)，財務報表可比性的提升對抑制經理人自利的租稅規避亦會受到各國稅制不同而產生差異。雖然在因應全球化的趨勢下，各國紛紛直接或趨同採用 IFRS，藉以提升國際企業間財務報告一致性，但採用 IFRS 對財務報表可比性的影響，可能因為各國的衡量方法及會計制度而有不同，故檢視可比性在不同國家的影響，有增額貢獻。本研究採用臺灣資料可擴充可比性與租稅規避關聯性的範圍；其次，本文額外分析我國 2013 實施 IFRS 後，可比性與租稅規避關聯性的變化。實證發現以帳面有效稅率衡量租稅規避，實施 IFRS 後財務報表可比性會進一步降低租稅規避程度。此結果延伸 Armstrong et al. (2012) 發現經理人有誘因影響帳面有效稅率。實證結果指出實施 IFRS 後，經理人面對的可比性愈高，透過改變帳面所得稅費用改變租稅規避的程度愈高；最後，過去研究採用的租稅規避指標有帳面有效稅率差異 (Majeed and Yan, 2019; Hong et al., 2022)、財稅差異 (Li and Wang, 2018; Majeed and Yan, 2019)、未認列租稅利益 (unrecognized tax benefit, UTB) (Hong et al., 2022) 及租稅庇護指標 (Hong et al., 2022) 等。¹ 相對於這些文

¹ UTB 與租稅庇護 (tax shelter) 運用美國企業財報特有資訊所計算，僅限於美國資料的研究。

獻，本文採用七個常見的廣泛租稅規避指標，且兩個有效稅率（帳面有效稅率、現金有效稅率）包括年度與長期指標（5年），敏感性分析採用財稅差異。實證結果除了年度帳面有效稅率外，其餘避稅指標的結果均普遍支持本文預期。

本文分為5節。第1節為緒論，說明研究動機與目的；第2節為文獻探討與研究假說；第3節為研究方法，說明資料來源與樣本篩選、變數定義與衡量及實證模型；第4節為研究結果，分為樣本敘述統計、實證結果分析、敏感性分析及額外測試；第5節為討論與建議。

2. 文獻探討與研究假說

2.1 財務報表可比性

財務會計資訊具有辨識、監督與治理及降低資訊不對稱的功能，能夠影響公司的投資、生產力及價值 (Bushman and Smith, 2001)。改善會計資訊的品質能夠減少買賣價差隱含的資訊不對稱風險，降低股市交易成本並提升股票流動性，因此公司有動機提供投資人更完善的會計資訊，減輕資訊不對稱 (Callahan et al., 1997)。財務資訊的可比性能夠讓資訊使用者，辨識並瞭解公司間的相似與相異處 (FASB, 2010)。FASB (1980) 指出投資和借貸決策涉及對替代機會的評估，若無法取得可比較的資訊，將無法做出理性的決策。過去研究探討公司的財務報表資訊對公司相關的財務報表揭露及經營決策的影響，普遍發現可比性程度較高的公司，能夠提供較高品質的資訊，有助改善會計資訊品質與資訊環境，提高資源配置帶來的價值 (Ramnath, 2002; Gleason et al., 2008; Durnev and Mangen, 2009)。由此可知，財務報表可比性為會計資訊品質的重要指標之一。

財務報表可比性不僅是會計資訊品質的重要指標，且有助降低資訊不確定性。財務報表可比性可降低債務市場參與者對公司信用風險評價的不確定性 (Kim et al., 2013)。有研究探討分析師預測與財務報表可比性關聯性，發現可比性與分析師追蹤數及預測準確度間

呈正向關聯性，但與分析師樂觀及預測離散度呈負向關係 (De Franco et al., 2011; DeFond et al., 2011)。此外，具可比性會計資訊具有資訊外溢效果 (spillover effect)，投資人運用可比性較高的資訊，分析產業同儕時具有增額資訊效果，有助於瞭解同儕企業的相似與差異 (Fang et al., 2022)。可知，財務報表可比性能增加特定資訊的可取得性及攸關性，以及股價的資訊性，顯示具高度可比性的財務資訊，能夠減少資訊不確定性並增加財務資訊的價值 (Choi et al., 2019)。

財務報表可比性越高代表財報資訊品質越佳，有助資訊使用者瞭解和確定公司潛在風險，優化投資決策。Habib et al. (2017) 與 Choi et al. (2019) 發現高度財務報表可比性使公司更容易管理資本的運用、改善當期獲利能力能反映未來盈餘，因此投資人更能合理的預期企業未來績效表現。例如，Chen et al. (2018) 發現企業收購具高度可比性的標的獲利性較佳，特別在收購前存在資訊不對稱或經營環境大幅變動時，獲利改善的情形更明顯，顯示在高度資訊不對稱的環境，財務報表可比性能夠幫助投資人做出更佳的投資決策，並改善資本配置 (Chen et al., 2018)。

財務報表可比性所提高的資訊品質，不僅有助資訊使用者的投資決策，也具備公司治理的角色。例如，Kim et al. (2016) 發現財務報表可比性能防止經理人隱匿企業的壞消息，故能降低公司未來崩盤風險 (crash risk)。高度財務報表可比性代表同儕公司間的會計選擇和會計估計相似 (Campbell and Yeung, 2017)，因此，經理有動機降低裁量應計數 (Sohn, 2016)。

近年來，全球的會計準則逐漸趨向一致，不僅降低資訊風險及資訊處理成本，並有助於資訊使用者做出最佳投資決策。有研究發現盈餘平穩化、應計項目品質和時效性等會計資訊品質的潛在決定因素獲得改善，強制採用 IFRS 之國家的公司具有更高的財務報表可比性，能降低內部人使用非公開資訊的機會，有利於改善資本市場的投資環境，足見財務報表可比性的重要性 (Barth et al., 2012; Brochet et al., 2013)。

2.2 租稅規避

Hanlon and Heitzman (2010) 定義租稅規避為降低企業外顯稅負的任何活動，並視租稅規避為連續區間，涵蓋合法節稅的較為和緩的租稅規避，以及涉及法律模糊地帶激進降低企業租稅負擔的方式，並不區分技術上的合法避稅或非法避稅。因為大多數有疑慮的租稅規劃，在形式上都是合法的，至於是否會被稅務機關裁罰經常決定於事實，難以簡易的界定合法與否 (Hanlon and Heitzman, 2010)。本研究採用 Hanlon and Heitzman (2010) 的定義，使用避稅或租稅規避代表企業降低外顯稅負的所有行為。

早期企業租稅規避的研究忽略代理問題，企業避稅如同個人避稅會提高效用，有利於股東 (Allingham and Sandmo, 1972)。然而，基於稅務機關可能裁罰的風險，趨避風險的經理傾向採取較為保守的租稅規避行為。即使企業的經理的租稅態度為風險中立，但在稅捐機關查緝機率為內生的情況，也會影響企業的租稅規避行為 (Dyreg et al., 2019)。

企業租稅規避與個人租稅規避，最大的差異在於前者存在代理架構，Chen and Chu (2005) 與 Crocker and Slemrod (2005) 首先提出企業的代理問題與租稅效率間之關係，認為避稅不一定能增加公司價值。亦即，傳統理論認為租稅規避活動將財富由政府移轉到企業，能夠提升企業價值且有利於股東，然而，此觀點忽略了企業所有權與經營權分離之事實，也就是未考量到代理理論中管理者有自利的動機。

隨後，Desai and Dharmapala (2006) 與 Desai et al. (2007) 的研究結果發現，代理理論框架下的避稅行為會衍生出經理人的投機主義與競租行為，係因企業在進行避稅活動時，為避免被稅捐機關調查，往往會藉由複雜的交易結構將避稅形式複雜化，降低其營運的透明度。因此，避稅活動所產生的複雜及隱蔽環境間接提供經理人自利的機會與條件，經理人得以依附在避稅活動下謀取自身的利益

(Chen et al. 2010; Desai and Dharmapala 2009b)。例如，泰科 (Tyco) 因其租稅安排導致公司營運複雜且資訊環境較不透明，² 使得當時的執行長 (Dennis Kozlowski) 與財務長 (Mark Swartz) 得以掩蓋他們從 1997 年到 2002 年間取得未經董事會通過的薪酬、濫用公司資金供私人用途以及內部交易等競租行為 (Desai, 2005)。因此，從代理理論角度分析，租稅規劃雖然有利於企業節省成本，但因其複雜與不透明的特性反而增加企業租稅規避的潛在成本。

除此之外，複雜與不透明的避稅交易亦成為經理人隱藏公司經營及財務狀況負面消息的工具，造成企業本身之資訊不對稱程度加劇，增加公司未來股價崩跌的可能性 (Kim et al., 2011)。例如，安隆 (Enron) 利用成立境外合夥公司進行避稅活動，同時，亦將公司鉅額損失認列於境外公司，藉以維持負數應稅所得但卻能增加財報上的稅後盈餘，直到 2001 年無法再隱藏公司鉅額的虧損，從而導致股價大崩盤 (Desai and Dharmapala, 2006)。然而，企業避稅行為不僅衍生經理人與股東間之代理問題，亦使得控制股東可以透過關係人交易進行利益輸送行為 (tunneling)，剝奪小股東的財富，加劇代理衝突 (Chan et al., 2016)。因此，在資訊不對稱下，管理階層與控制股東亦可能會基於自身的利益從事稅務規劃，而非考量小股東利益，降低租稅效率 (Chen and Chu, 2005)，使得租稅規避與公司價值呈負向關係 (Khurana and Moser, 2013)。

對企業而言，積極從事避稅活動除了增加其非稅成本外，也可能會陷入租稅風險，容易被稅捐機關列為選查的對象，增加觸犯罰則的風險。企業涉及積極避稅的負面新聞資訊亦會使市場投資人對企業失去信心，造成股價下跌損失與企業的聲譽受損。許多文獻亦顯示，財務報表資訊可以傳遞企業積極租稅規避或使用租稅庇護的行為，例如，Frank et al. (2009) 發現激進的租稅規劃和激進的財務報

² 1997 年，泰科公司透過反向收購在百慕達 (Bermuda) 設立子公司，將其所得轉化為境外所得，藉此避免繳納所得稅。爾後，泰科陸續透過移轉訂價與其他複雜的交易方式將利潤移轉至許多位於租稅天堂的子公司。

導呈正向關係，即管理者會透過積極的盈餘管理擴大財稅差異，進而達到租稅規避目的。經理人在權衡財務報導與租稅規劃的抵換時，有動機對投資人報告高額淨利，同時也有動機對向稅務機關低報所得 (Scholes et al., 1992; Shackelford and Shevlin, 2001)；Wilson (2009) 和 Lisowsky (2010) 則發現使用租稅庇護的公司傾向在租稅避風港設立子公司、容易發生高額的訴訟損失、財務槓桿率較低，以及顯著的財稅差異 (book-tax difference)；Rego and Wilson (2012) 指出股東能意識積極避稅所帶來的風險可能會危及企業的生存。綜合上述分析，企業從事積極避稅行為為係屬風險性的租稅規劃，同時，外界的資訊使用者，亦能夠運用財務報告資訊預測企業租稅激進的程度。

有效的治理機制調和股東與經理的利益，能夠抑制經理人從事危害股東利益的自利行為和租稅規避行為。例如，管理階層持股越高，因受限於經理的風險承受度 (risk tolerance) 會降低避稅行為 (Badertscher et al., 2013)。董事獨立性能夠減少企業租稅激進程度 (Lanis and Richardson, 2011)。股市流動性提高（相對實質價差）能夠減輕極端（過於激進或過於保守）的避稅行為，顯示股東能夠透過資本市場有效監督管理階層來影響租稅規避活動 (Chen et al., 2019)。在外部治理方面，稅務機關 (tax authority) 強力執行租稅查核，增加國家稅收的同時，可以抑制經理的競租行為，能夠減輕經理私自移轉公司利益為私人利益的行為 (Desai et al., 2007)；此外，經營環境的整體管制程度能夠改善治理機制薄弱公司過度的避稅行為 (Jiménez-Angueira, 2018)。由於良好的治理機能夠有效抑制經理競租行為，因此，企業的租稅規避能夠提高企業價值，亦即，在治理良好的情況下，租稅規避與企業價值呈正向關係 (Desai and Dharmapala, 2006)。

如果資本市場的財務報導環境不夠透明會增加資訊複雜度，經理能夠輕易的隱匿租稅規避與競租行為 (Bushman et al., 2004)。因此，提高財務透明度不僅有助於監管機關查核企業的避稅行為，同

時有助於監督經理的行為，能夠減輕代理架構下避稅問題的隱憂 (Wang, 2011; Kubick et al., 2015; Kerr, 2019)。有實證發現國家層級或公司層級的透明度愈高，企業的避稅程度愈低 (Kerr, 2019)。有研究以分析師追蹤數、分析師預測（例如，預測誤差、預測離散程度）或是美國證券交易委員會的租稅相關審查報告 (Securities and Exchange Commission tax related comment letters)，作為資訊品質或不對稱替代變數，發現資訊品質與公司租稅規避間存在反向關係 (Kubick et al., 2016; Chen and Lin, 2017; Kerr, 2019)。Khurana and Moser (2013)與 Khan et al. (2017)認為機構投資人善於利用專業優勢，辨認關係人交易和移轉訂價活動所隱藏管理階層的自利行為，若能提高資訊透明度可增進股東與外部投資人的監督效率，達到抑制經理的避稅行為。

雖然過去有研究探討改善資訊品質對企業租稅規避的影響，例如，證管會有關租稅的審查意見、分析師預測與買賣價差等，然而，這些指標的資訊來源層面較廣泛（例如，財務資訊與非財務資訊等），取得資訊的成本較高。相對而言，財務報表可比性僅運用的公開的財務資訊，資訊取得性較高，外部資訊使用者的成本較低，故應該會有較廣泛的影響層面。

2.3 假說建立

財務報表可比較性為一個重要會計資訊品質指標，財務報表可比性越高代表會計資訊品質越高。本文分別說明可比性藉由公司外部查核面影響公司策略，以及從公司內部治理面影響經理人行為。

在外部查核面，公司財務報表可比性愈高其財報資訊的品質愈高，有助於資訊使用者瞭解和確定公司的潛在風險，進而影響企業活動 (Durnev and Mangen, 2009; Habib et al., 2017)。媒體或財務報告揭露企業極端租稅規避的資訊，媒體與民眾可能會發起抵制，甚至租稅主管機關進行查核，產生公眾審查 (public scrutiny) 的效果，影

響企業的避稅成本和收益，增加公司的稅務支出，進而改變企業租稅規避行為 (Dyrenge et al., 2016; Bozanic et al., 2017)。³ 此外，資本市場的分析師透過分析財務資訊的預測能夠提高財報透明度，有助於投資人透過股市監督企業的租稅規劃情況，財務透明度也是監管機關查核企業避稅行為的重要工具之一，因此，企業的財務資訊透明度愈高，其租稅規避程度愈低 (Kerr, 2019)。財務報表可比性為重要的公司會計資訊品質，能提高資訊環境透明度，有助於公眾審查、投資人監督與主管機關的查核，進而影響公司避稅動機。

在內部治理面，會計資訊在公司的監督管理上扮演著重要角色 (Ball, 2006; Beyer et al., 2010; Pinnuck, 2012; Brüggemann et al., 2013)，改善會計資訊品質有助於董事會發揮其監督的功能，影響經理人決策行為與風險承擔誘因 (Bushman and Smith, 2001)。Chen et al. (2018) 發現愈多的財務報表可比性資訊可以提供董事會更多資訊評估經理人的併購決策，有助於併購目標選擇的事前監督機制，進而提升併購後的績效。由於財務報表可比性能夠有效地反映公司財務資訊內涵，提升同產業公司間資訊品質與數量 (De Franco et al., 2011; Brochet et al., 2013)。公司間資訊移轉的速度愈快，可降低董事會取得資訊的成本，藉由分析同產業可供比較的對象 (peer)，董事會更能精確地評估企業租稅規劃所產生的經濟效益，抑制經理人利用避稅活動謀取自身利益的空間，進而降低經理人基於自身的利益所從事的避稅行為。另外，財務報表可比性亦可改善董事會的薪酬制度設計，給予經理人適當的風險承擔誘因，促使其採取與股東及

³ 財經新聞報導 Starbucks 在英國沒繳納所得稅的負面新聞，吸引租稅主管機關的注意，並引發國會與消費者的抵制。為挽救聲譽的損傷，Starbucks 自願未來開始繳納租稅，並將實體辦公室遷到英國 (Christensen et al., 2014; Dyrenge et al., 2016)。Ethical Consumer 雜誌公布 Amazon 納稅額度過低，並呼籲抵制普遍獲得消費者與國會議員的支持。促使 Amazon 在 2015 放棄降低租稅負擔的架構 (Dillon, 2017)。我國財稅資料發現，增加稅務稽核程度，能提升稽徵機關稽徵效率，顯著增加罰款收入，納稅稅義務人會逐漸減少租稅規避行為 (朱禹安等, 2017)。顯示公開揭露企業激進避稅的資訊，不但能吸引公眾與主管機關注意，且能夠改變企業的租稅規避行為。

其他利害關係人利益一致的決策 (Choi and Suh, 2019; Nam, 2020)。

在代理理論資訊不對稱下，避稅交易容易引起經理人的自利動機，但當資訊取得成本降低，將會吸引更多分析師投入報導 (Choi et al., 2019)，使資本市場參與者可以獲取更多的資訊，改善資訊不對稱的程度，間接防止經理人隱匿企業的壞消息與操縱裁量性應計數等自利行為 (Kim et al., 2016; Sohn, 2016)。再者，財務報表可比性有助於提升會計資訊的監督功能，舒緩債權人、股東與經理人的利益衝突 (Zimmerman, 2015)、降低權益成本、抒解財務限制，管理階層避稅動機愈低 (Kim et al., 2016)。

綜合上述，本文預期財務報表可比性愈高，不但可增加會計資訊品質，亦可改善公司治理的外部與內部監督機制，降低監督成本，同時也可以增加監督經理人投機行為的效率，減緩管理階層與股東之間的代理問題，預期會降低經理人自利的避稅動機。據此，提出假說 1 如下：

假說 1. 其他條件不變，財務報表可比性與租稅規避呈負向關聯性。

改善會計資訊品質、降低資訊不對稱，能降低交易成本，改善逆選擇 (Callahan et al., 1997)。許多研究以買賣價差 (bid-ask spread) 衡量資訊不對稱性或財務報導品質的交易成本 (Brennan and Subrahmanyam, 1996; Cohen, 2003; Armstrong et al., 2011; Bhattacharya et al., 2013)。此外，有研究指出規模較大的公司，相對具有較成熟、制度化的揭露政策，獲得市場較多的關注 (Vermaelen, 1981; Diamond and Verrecchia, 1991; Ozkan and Ozkan, 2004; Drobetz et al., 2010)。可知，資訊不對稱或資訊環境條件較差的公司，相對於同儕，具有買賣價差較大或（與）規模較小的特性。

具高度可比性資訊在公司間存在外溢效果，亦即同產業公司間的資訊具有互補效果 (Fang et al., 2022)。故財務報表可比性可增加公司資訊的價值、可取得性及攸關性 (Choi et al., 2019)。例如，資訊不對稱較高或變動程度較大的經營環境，被收購標的具高度可比性，

有助收購者作出獲利性較高的決策 (Chen et al., 2018)。據此，本研究認為公司自身的會計資訊品質，影響財務報表可比性為公司帶來的資訊外溢效果之程度。故預期在資訊不對稱較高的環境，財務報表可比性抑制租稅規避的效果更顯著。據此建立假說 2：

假說 2. 其他條件不變，在資訊環境較差時，財務報表可比性與租稅規避間的負向關聯性將更顯著。

3. 研究方法

3.1 資料來源與樣本篩選

本研究之財務資料取自臺灣經濟新報財務資料庫 (Taiwan Economic Journal, TEJ)，研究期間與對象為 2000 年至 2018 年臺灣上市(櫃)公司。原始資料排除性質特殊的金融業和保險業後共 26,392 筆，再依序處理：首先，參考 Desai and Dharmapala (2006)，排除稅前淨利小於 0 之樣本；其次，刪除主要變數缺漏值之樣本；最後，刪除缺少其他控制變數之樣本。最終研究樣本數共 13,624 筆。樣本篩選過程列於表 1。

表 1 樣本篩選與資料來源

	樣本數
TEJ 資料庫上市櫃公司 2000 至 2018 年度資料 (不包含金融保險業、TDR 與 F 股)	26,392
刪除稅前淨利 < 0 之樣本	(5,699)
刪除主要變數缺失值 (租稅規避、財務報表可比性及資訊環境指標)	(5,608)
刪除其他控制變數缺失之樣本	(1,461)
樣本數	13,624

資料來源：本研究整理。

3.2 實證模型

3.2.1 基本模型：財務報表可比性與租稅規避之關聯性

本研究基本模型檢驗假說 1，預期財務報表可比性與租稅規避呈負向關係。實證模型參考 Suk and Zhao (2017)、Li and Wang (2018)、Majeed and Yan (2019)與 Hong et al. (2022)，建構基本模型如 (1) 式：

$$TaxAvoid_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 CompAcct_{it-1} + \gamma Controls_{it-1} + Year\ fixed\ effect + Industry\ fixed\ effect + \varepsilon_{it}, \quad (1)$$

其中， i 為公司， t 為年度。被解釋變數為租稅規避指標 ($TaxAvoid$)，本研究參考 Dyreng et al. (2008)與 Hanlon and Heitzman (2010)採用帳面有效稅率 (ETR_GP)、現金有效稅率 (ETR_CH)、5 年期帳面有效稅率 (ETR_G5)、5 年期現金有效稅率 (ETR_G5) 等 4 個租稅規避指標。帳面有效稅率為所得稅費用除以繼續營業部門稅前純益；現金有效稅率為所得稅現金支付數除以繼續營業部門稅前純益；5 年期帳面有效稅率為第 $t \sim t-4$ 年所得稅費用總和除以第 $t \sim t-4$ 年之繼續營業部門稅前純益總和；5 年期現金有效稅率為第 $t \sim t-4$ 年之所得稅現金支付數總和除以相對應年度繼續營業部門稅前純益總和。為方便判讀，有效稅率皆乘以 (-1)，租稅規避指標數值越高，代表避稅程度越高。

主要解釋變數為財務報表可比性指標 ($CompAcct$)。本研究參考 De Franco et al. (2011) 財務報表可比性概念：給定相同經濟事件，若兩間公司各自財務報表可產生相似的結果，則視為具有財務報表可比性的會計系統 (accounting system)。本研究以 $f_i(\cdot)$ 表示 i 公司之會計系統，以 (2) 式表示：

$$Financial\ Statement_i = f_i(Economic\ Event_i), \quad (2)$$

其中，使用股票報酬 ($Return$) 作為經濟事件 ($Economic\ Event$) 的代理變數，操作定義為季股票報酬；以盈餘 ($Earnings$) 作為財務報表

(Financial Statement) 代理變數，操作定義為繼續營業單位稅前純益，季盈餘以權益市值調整。計算公式如下：

$$Earnings_{it} = \alpha_i + \beta_i Return_{it} + \varepsilon_{it}, \quad (3)$$

$$E(Earnings_{iit}) = \hat{\alpha}_{it} + \hat{\beta}_{it} Return_{it}, \quad (4)$$

$$E(Earnings_{ijt}) = \hat{\alpha}_{jt} + \hat{\beta}_{jt} Return_{it}, \quad (5)$$

$$CompAcct_{ijt} = -\frac{1}{16} \times \sum_{t-15}^t |E(Earnings_{iit}) - E(Earnings_{ijt})|. \quad (6)$$

估計程序說明：首先，為估計出代表 i 公司在第 t 期（季）的會計系統，以前 16 季之盈餘與相應之股票報酬，估計個別公司年度會計系統 (α_i, β_i) ，如 (3) 式。以過去 16 季資料代入 (3) 式，估計出 $\hat{\alpha}_{it}$ 與 $\hat{\beta}_{it}$ 代表 i 公司在第 t 期的會計系統。並以相同方式，估計出 $\hat{\alpha}_{jt}$ 與 $\hat{\beta}_{jt}$ ，代表 j ($i \neq j$) 公司在第 t 期的會計系統；其次，假設經濟事件不變，使用各家公司之會計系統（估計係數 $\hat{\alpha}_{it}$ 與 $\hat{\beta}_{it}$ ），代入上述關係式計算 i 公司與 j 公司之預期盈餘，如 (4) 式和 (5) 式；最後，以 $E(Earnings_{iit})$ 和 $E(Earnings_{ijt})$ 相減取絕對值，計算第 $t-15$ 季到第 t 季的平均值，如 (6) 式。為方便觀察，將 (6) 式算得數值乘上負號，作為 i 公司和 j 公司的可比性衡量基礎 ($CompAcct_{ijt}$)。若 i 公司和 j 公司之預期盈餘越相近，則 $CompAcct_{ijt}$ 越愈大，表示兩間公司的財務報表可比性愈高；反之，財務報表可比性越低。

本研究以臺灣經濟新報資料庫 (TEJ) 提供之產業代碼，作為產業分類標準。假設 j 公司為與 i 公司相同產業內的其他所有公司，本研究分別計算個別 i 公司與 j 公司之間的可比性 ($CompAcct_{ijt}$)，並將 $CompAcct_{ijt}$ 由數值大至小排序。定義 $CompAcct_{ijt}$ 數值前四高之平均值為可比性前四大平均 ($COMP4_{it}$)，表示 i 公司在第 t 期與相同產業 J 間公司 ($j=1 \sim J$) 之間的財務報表可比性指標；定義 $CompAcct_{ijt}$

排序位於中位數之數值為可比性中位數 ($COMPMD_{it}$)，表示 i 公司在第 t 期與相同產業 J 間公司 ($j=1\sim J$) 的另一個財務報表可比性指標。

控制變數參考過去文獻，可能影響租稅規避的因素如下：長期負債比率 (LEV)、不動產、廠房及設備 (PPE)、無形資產 ($INTANG$)、研究發展費用 (RD)、權益法之投資損益 ($EQINC$)、國外營運所得 (FI)、銷售額成長率 ($SALEGR$)、公司規模 ($SIZE$)、員工人數 ($LNEMP$)、現金持有 ($CASH$)、虧損扣抵 (NOL_DUM)、裁量性應計數 ($DISACC_MJ$)、市帳比 (MTB)、資產報酬率 (ROA) (Zimmerman, 1983; Gupta and Newberry, 1997; 陳明進與蔡麗雯, 2006; Graham and Tucker, 2006; Desai and Dharmapala, 2009a; Wilson, 2009; Chen et al., 2010; McGuire et al., 2012)。

根據上述文獻，長期負債比率 (LEV) 愈高的公司，因有較高的償付資金壓力，為了避免違反債務契約反而更有動機透過降低稅負獲得資金。另一方面舉債之利息費用享有稅盾利益，長期負債比率愈高的公司反而較不會從事租稅規避，因此，本研究不預期長期負債係數之方向。不動產、廠房及設備 (PPE) 密集度愈高的公司，可利用提列較多的折舊費用產生稅盾利益，達到降低稅賦的效果，本研究預期不動產、廠房及設備密集度之係數方向為正。企業集團常利用無形資產 ($INTANG$) 移轉關係企業間的所得，因此，公司擁有的無形資產規模愈大，避稅空間愈大。然而，亦有文獻發現無形資產與有效稅率呈現正向關係 (Kubick et al., 2015)，因此，本研究不預期無形資產的係數方向。公司投入的研究發展費用 (RD) 愈多，所享有投資抵減及稅盾利益愈多，有較高的機率從事租稅規避行為，預期研究發展費用之係數為正。權益法之投資損益 ($EQINC$) 會增加母公司淨利但不影響母公司的課稅所得，因此本文參考過去文獻控制權益法之投資損益對公司租稅規避的影響並預期其係數為正。為了降低稅務成本，公司可能會透過於低稅負國家設立子公司或受控制之公司，將獲利分配在不同國家規避租稅，故本文控制國外營運所得 (FI) 對租稅規避的影響並預期其係數為正。成長公司的管理階層愈

可能進行租稅規劃，本文以銷售額成長率 (*SALEGR*) 作為成長性的代理變數並預期其係數為正。公司規模 (*SIZE*) 愈大，擁有較多資源可從事稅務規劃以降低課稅所得；但也因規模大而愈容易引起政府及公眾的注意，在政治成本的考量下，反而較不易從事相關的租稅規劃，因此，本文不預期公司規模的係數方向。員工薪資是公司支出的一環，增加員工人數可降低公司的稅負。但另一方面，人力資本是公司最重要的資產，有較高聘任員工需求的公司會重視聲譽，捨棄避稅可能帶來之稅負成本節省（李桓伊與陳明進，2021），因此，本文控制員工人數 (*LNEMP*) 對公司租稅規避的影響不預期其係數方向。Dhaliwal et al. (2011) 指出公司的現金持有 (*CASH*) 愈多，愈會從事避稅行為，因持有較多的現金可做為未來與國稅局談判或訴訟的和解金，預期其係數方向為正。若公司符合虧損扣抵 (*NOL_DUM*) 條件，並且執行虧損扣抵，則會有較低的課稅所得，預期其係數方向為正。Frank et al. (2009) 提出公司積極的盈餘管理和激進的租稅規避呈正相關，故本研究採用修正式 Jones 模型衡量裁量性應計數 (*DISACC_MJ*) 並列入控制變數中，⁴ 藉以控制從事盈餘管理的公司，亦從事避稅行為，預期裁量性應計數之係數方向為正。過去文獻指出成長型公司會投資具有所得優惠的資產，故本文以市帳比 (*MTB*) 作為公司成長機會的代理變數，預期其係數為正。獲利能力愈好的公司，租稅利益的實踐能力愈好。然而，所需繳納的所得稅也相對高，因此為了減輕稅賦，較有動機進行租稅規劃。本文以資產報酬率 (*ROA*) 作為獲利能力的代理變數且不預期其係數方向。本研究控制變數之計算方式，詳述於表 2。除了納入上述 14 項控制變

⁴ 修正式 Jones 模型為： $TA_{it}/A_{it-1} = \alpha_0(1/A_{it-1}) + \alpha_1[(\Delta REV_{it} - AR_{it})/A_{it-1}] + \alpha_2(PPE_{it}/A_{it-1}) + \varepsilon_{it}$ 其中， TA_{it} 為 i 公司第 t 年之總應計項目，以繼續營業部門稅前純益扣除營業活動之現金流量； A_{it-1} 為 i 公司第 $t-1$ 年之資產總額； ΔREV_{it} 為 i 公司第 t 年之淨銷貨收入變動數； ΔAR_{it} 為 i 公司第 t 年之應收款項變動數； PPE_{it} 為 i 公司第 t 年之不動產、廠房及設備毛額； ε_{it} 誤差項即為裁量性應計數 (*DISACC_MJ*)。

數外，另加入年度虛擬變數 (*Year fixed effect*) 以及產業別虛擬變數 (*Industry fixed effect*) 以控制年度與產業效果。

表 2 變數定義

代 碼	名 稱	定 義
租稅規避		
<i>ETR_GP</i>	帳面有效稅率	所得稅費用（包括遞延所得稅）除以繼續營業部門稅前純益，並將指標乘上 (-1)。
<i>ETR_CH</i>	現金有效稅率	現金所得稅支付數額除以繼續營業部門稅前純益，並將指標乘上 (-1)。
<i>ETR_G5</i>	5 年期帳面有效稅率	以 $t-4$ 到 t 年的所得稅費用加總（包括遞延所得稅）除以 $t-4$ 到 t 年的繼續營業部門稅前純益之總和，並將指標乘上 (-1)。
<i>ETR_C5</i>	5 年期現金有效稅率	以 $t-4$ 到 t 年的現金支付所得稅加總，除以 $t-4$ 到 t 年繼續營業部門稅前純益之總和，並將指標乘上 (-1)。
財務報表可比性		
<i>COMPM4</i>	可比性前四大平均	公司和相同產業內其他公司計算產生可比性數值，排序後取前四大之平均數。可比性數值之計算參考 De Franco et al. (2011)。
<i>COMPMD</i>	可比性中位數	公司和相同產業內其他公司計算產生可比性數值，排序後取中位數。可比性數值之計算參考 De Franco et al. (2011)。
資訊環境		
<i>IA_SPRD</i>	高買賣價差虛擬變數	相同年度內，年度相對有效價差 (<i>RESPRD</i>) 排序位在最後 20%（買賣價差最大）之公司，設虛擬變數為 1，其餘為 0。相對有效價差之計算方式參考 Fang et al. (2009)。

表 2 變數定義 (續前頁)

代 碼	名 稱	定 義
資訊環境		
<i>IA_SIZE</i>	公司小規模虛擬變數	相同年度內，規模排序位在前 20% (規模最小) 之公司，設虛擬變數為 1，其餘為 0。
控制變數		
<i>LEV</i>	長期負債比率	非流動負債除以期初資產總額。
<i>PPE</i>	不動產、廠房及設備	不動產、廠房與設備除以期初資產總額。
<i>INTANG</i>	無形資產	無形資產除以期初資產總額。
<i>RD</i>	研究發展費用	研究發展費用除以期初資產總額。
<i>EQINC</i>	權益法之投資損益	以權益法計算下之損益除以期初資產總額。
<i>FI</i>	國外營運所得	國外營運所得除以期初資產總額。
<i>SALEGR</i>	銷售額成長率	本期銷售額變動除以上一期銷售額。
<i>SIZE</i>	公司規模	期初權益市場價值取自然對數。
<i>LNEMP</i>	員工人數	當年度該企業員工人數取自然對數。
<i>CASH</i>	現金持有	現金加有價證券除以期初資產總額。
<i>NOL_DUM</i>	虧損扣抵	此變數為指標變數，若當年度有虧損扣抵則設為 1，否則設為 0。
<i>DISACC_MJ</i>	裁量性應計數	採用修正式 Jones 模型計算 (Jones, 1991; Dechow et al., 1995)。
<i>MTB</i>	市帳比	權益市場價值 / 權益帳面價值。
<i>ROA</i>	資產報酬率	稅前純益 / 期初資產總額。

資料來源：本研究整理。

3.2.2 擴充模型：資訊環境對財務報表可比性與租稅規避關聯之調節效果

本研究以擴充模型檢驗假說 2，預期企業的資訊環境將對可比性

與租稅規避程度的關聯產生調節效果。本研究建立擴充模型如(7)式：

$$\begin{aligned} TaxAvoid_{it} = & \alpha_i + \beta_1 CompAcct_{it-1} + \beta_2 IA_{it-1} + \beta_3 IA_{it-1} \times CompAcct_{it-1} \\ & + \gamma Controls_{it-1} + Year\ fixed\ effect \\ & + Industry\ fixed\ effect + \varepsilon_{it}, \end{aligned} \quad (7)$$

其中， i 為公司， t 為年度。擴充模型增加資訊環境指標 (IA)，以及訊環境指標與財務報表可比性的相乘項 ($IA \times CompAcct$)。本研究定義資訊不對稱或資訊環境條件較差的公司，相對於同儕有買賣價差大或規模小的特性，買賣價差 ($RESPRD$) 與公司規模 ($SIZE$) 計算方式如下：

(1) 高買賣價差虛擬變數 (IA_SPRD)

買賣價差 (bid-ask spread) 為股票市場的交易成本之一，過去研究認為改善會計資訊品質能減少買賣價差，亦即，降低股市交易成本提升股票流動性 (Brennan and Subrahmanyam, 1996; Callahan et al., 1997; Cohen, 2003; Armstrong et al., 2011; Bhattacharya et al., 2013)。國內亦有許多文獻採用買賣價差對股票市場做進一步研究 (關河士與陳俊成, 2005; 李見發等, 2013; 張眾卓等, 2014)。

買賣價差計算方式參考 Fang et al. (2009) 與 Fang et al. (2014)，首先，每日相對實質價差 (daily relative effective spread) 為當日收盤之成交價與報價中點的差異取絕對值，再除以報價中點。其中，報價中點為當日收盤之買進報價 (bid) 與賣出報價 (ask) 相加除以 2；然後，年度相對實質價差 (annual relative effective spread) 為配合租稅規避為年度指標，將該年度的每日相對實質價差按每日交易量為權重取加權平均，得出年度的買賣價差 ($RESPRD$)；最後，將所有公司之 $RESPRD$ 分年度排序並分為五等分，定義排序最高分位之公司 (相對實質價差最大前 20% 公司) 為高度資訊不對稱，設虛擬變數 IA_SPRD 為 1；排序位於其餘分位公司，設 IA_SPRD 為 0。過去文

獻指出企業買賣價差愈大，資訊不對稱愈高，由於本研究定義 IA_SPRD 為規模最高 20% 的虛擬變數，亦即 IA_SPRD 與資訊不對稱呈正向關係。

(2) 公司小規模虛擬變數 (IA_SIZE)

規模較大之公司相對有較成熟的揭露政策，較易獲得市場關注 (Vermaelen, 1981; Diamond and Verrecchia, 1991; Ozkan and Ozkan, 2004; Drobotz et al., 2010)。本研究採權益市值衡量公司規模 ($SIZE$)，分年度排序所有公司之 $SIZE$ ，定義排序規模最小前 20% 公司為高度資訊不對稱，設虛擬變數 IA_SIZE 為 1；排序位於其餘分位公司，設 IA_SIZE 為 0。過去文獻指出企業規模愈大，資訊不對稱愈低，由於本研究定義 IA_SIZE 為規模最小 20% 的虛擬變數，亦即 IA_SIZE 與資訊不對稱呈正向關係。

4. 研究結果

4.1 敘述性統計

4.1.1 樣本分布

本研究以 2000 年至 2018 年臺灣上市櫃公司（不含金融業、TDR 及 F 股）為研究對象，經過篩選後共有 13,624 筆樣本。表 3 為樣本之年度與產業分布。樣本平均分布於各年度，每年占比由 1.28% 至 7.56%，近年資料較完整，樣本所占比例逐年升高；本研究以臺灣經濟新報資料庫 (TEJ) 提供之產業代碼為產業分類標準，樣本分布於 17 個產業，約有半數集中於電子工業，占總樣本 50.40%；其次為化學生技醫療占 7.21%、電機機械產業與建材營造分別占 6.64% 及 6.50%，符合臺灣以電子及加工業為大宗之產業分布。

表 3 年度與產業樣本分布

年度	年度分布		產業分布		
	樣本數	百分比%	產 業	樣本數	百分比%
2000	174	1.28	11 水泥工業	183	1.34
2001	248	1.82	12 食品工業	369	2.71
2002	365	2.68	13 塑膠工業	441	3.24
2003	461	3.38	14 紡織工業	606	4.45
2004	582	4.27	15 電機機械	905	6.64
2005	612	4.49	16 電器電纜	127	0.93
2006	734	5.39	17 化學生技醫療	982	7.21
2007	767	5.63	19 造紙工業	96	0.70
2008	668	4.90	20 鋼鐵工業	549	4.03
2009	754	5.53	21 橡膠輪胎	177	1.30
2010	855	6.28	22 汽車工業	116	0.85
2011	821	6.03	23 電子工業	6,867	50.40
2012	806	5.92	25 建材營造	886	6.50
2013	878	6.44	26 航運	316	2.32
2014	952	6.99	27 觀光	176	1.29
2015	934	6.86	29 貿易百貨	226	1.66
2016	986	7.24	99 其他	602	4.42
2017	997	7.32			
2018	1,030	7.56			
總計	13,624	100.00		13,624	100.00

資料來源：本研究整理。

4.1.2 樣本敘述統計

表 4 為各項變數的敘述性統計。為避免極端值影響研究結果，將租稅規避、財務報表可比性及連續性之控制變數以去極端值 (winsorize) 處理，將小於 1% 及大於 99% 的極端值，分別以 1% 與 99% 數值代替。租稅規避指標之平均值分別為帳面有效稅率 17.1%、現金有效稅率 14.7%、5 年期帳面有效稅率 15.2% 與 5 年期現金有效稅

率 12.7%；我國營利事業所得稅法定稅率在樣本期間內分別為：2009 年以前 25%，2010 年至 2017 年 17%，2018 年以後 20%；本研究採用之租稅規避指標平均值均低於法定稅率，推論樣本大多有租稅規避行為。

表 5 為財務報表可比性指標敘述統計值，以百分比 (%) 列示。可比性前四大平均的平均值為 -0.588、中位數 -0.281 以及標準差 0.984；可比性中位數的平均值 -2.063 及中位數 -1.407，低於可比性前四大平均，標準差為 2.141 高於可比性前四大平均之標準差，顯示樣本間可比性中位數的落差較高。前述敘述統計量與國內外文獻結果相似 (De Franco et al., 2011；李貴富，2018)。

表 6 為變數間的相關係數。兩種財務報表可比性指標（可比性前四大平均、可比性中位數）之間的 Pearson 與 Spearman 相關係數分別為 0.881 與 0.694，呈現顯著正向，顯示兩項可比性指標可捕捉類似的結果。控制變數間的相關係數大多低於 0.8，顯示控制變數之間無嚴重共線性問題。

表 4 敘述統計

變數	樣本數	平均值	標準差	最小值	最大值
租稅規避					
帳面有效稅率	12,408	-0.171	0.146	-1.000	0.000
現金有效稅率	13,383	-0.147	0.188	-1.000	0.000
5 年期帳面有效利率	12,571	-0.152	0.123	-1.000	0.000
5 年期現金有效稅率	13,624	-0.127	0.125	-1.000	0.000
財務報表可比性					
可比性前四大平均	13,624	-0.006	0.010	-0.073	-0.001
可比性中位數	13,624	-0.021	0.021	-0.154	-0.004
資訊環境					
高買賣價差虛擬變數	13,624	0.142	0.349	0.000	1.000
公司小規模虛擬變數	13,624	0.127	0.333	0.000	1.000

表 4 敘述統計 (續前頁)

變數	樣本數	平均值	標準差	最小值	最大值
控制變數					
長期負債比率	13,624	0.108	0.111	0.000	0.599
不動產、廠房及設備	13,624	0.211	0.181	0.001	1.173
無形資產	13,624	0.005	0.013	0.000	0.094
研究發展費用	13,624	0.005	0.017	0.000	0.164
權益法之投資損益	13,624	0.015	0.040	-0.076	0.184
國外營運所得	13,624	0.040	0.123	-0.227	0.763
銷售額成長率	13,624	0.110	0.478	-0.507	4.955
公司規模	13,624	8.249	1.406	5.385	12.465
員工人數	13,624	5.796	1.251	2.639	8.929
現金持有	13,624	0.122	0.137	0.002	0.923
虧損扣抵	13,624	0.216	0.411	0.000	1.000
裁量性應計數	13,624	0.006	0.102	-0.442	0.513
市帳比	13,624	1.689	1.217	0.390	8.370
資產報酬率	13,624	0.100	0.083	-0.125	0.423

資料來源：本研究整理。

表 5 財務報表可比性敘述統計值

變數	平均數	標準差	25%	中位數	75%
可比性					
可比性前四大平均 (%)	-0.588	0.984	-0.561	-0.281	-0.159
可比性中位數 (%)	-2.063	2.141	-2.154	-1.407	-1.011

資料來源：本研究整理。

4.2 實證結果

本研究以基本模型與擴充模型檢驗財務報表可比性與租稅規避之關聯，被解釋變數為租稅規避指標：年度帳面有效稅率、年度現金有效稅率、5年期帳面有效稅率及5年期現金有效稅率；主要解釋變數為前期 ($t-1$) 可比性指標：可比性前四大平均、可比性中位數。本研究以最小平方方法 (ordinary least squares, OLS) 進行迴歸分析，並檢視財務報表的可比性與租稅規避關聯性。

表 6 相關係數

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P
可比性前四大平均	1.000	0.881*	-0.090*	-0.038*	0.011	-0.020*	0.139*	0.095*	-0.079*	0.230*	0.136*	0.058*	-0.379*	0.080*	0.063*	0.225*
可比性中位數	0.694*	1.000	-0.048*	0.007	0.014	-0.021*	0.146*	0.097*	-0.100*	0.286*	0.214*	0.014	-0.417*	0.079*	0.045*	0.229*
長期負債比率	-0.090*	0.010	1.000	0.383*	-0.005	0.008	0.059*	0.030*	0.020*	0.110*	0.218*	-0.192*	0.080*	0.077*	-0.031*	-0.056*
不動產、廠房及設備	-0.061*	0.049*	0.365*	1.000	0.025*	0.027*	-0.159*	-0.131*	-0.020*	-0.019*	0.311*	-0.138*	0.029*	-0.026*	-0.005	0.139*
無形資產	0.080*	0.055*	0.011	0.077*	1.000	0.027*	-0.054*	-0.037*	-0.002	0.067*	0.088*	0.114*	0.015*	-0.069*	0.117*	0.063*
研究發展費用	-0.099*	0.012	0.095*	0.175*	-0.038*	1.000	-0.049*	-0.050*	0.043*	-0.014*	0.034*	0.081*	-0.048*	-0.033*	0.131*	0.149*
權益法之投資損益	0.189*	0.188*	0.102*	-0.153*	-0.026*	-0.050*	1.000	0.705*	-0.022*	0.249*	0.068*	-0.062*	-0.183*	0.348*	0.217*	0.409*
國外營運所得	0.168*	0.152*	0.078*	-0.159*	-0.021*	-0.060*	0.835*	1.000	-0.021*	0.219*	0.056*	-0.057*	-0.129*	0.2460*	0.179*	0.312*
銷售額成長率	-0.040*	-0.032*	0.037*	0.091*	0.020*	0.148*	-0.016*	-0.012	1.000	-0.066*	-0.118*	0.011	0.095*	0.095*	0.092*	-0.104*
公司規模	0.223*	0.284*	0.111*	-0.058*	0.036*	-0.035*	0.253*	0.248*	-0.048*	1.000	0.638*	-0.031*	-0.283*	0.084*	0.257*	0.283*
員工人數	0.101*	0.220*	0.260*	0.345*	0.145*	0.099*	0.093*	0.085*	0.037*	0.591*	1.000	-0.065*	-0.163*	-0.045*	0.080*	0.207*
現金持有	0.171*	0.053*	-0.303*	-0.142*	0.105*	-0.065*	-0.081*	-0.084*	-0.007	-0.075*	-0.081*	1.000	-0.066*	-0.115*	0.345*	0.311*
虧損扣抵	-0.424*	-0.452*	0.054*	0.019*	-0.027*	-0.031*	-0.217*	-0.187*	0.042*	-0.293*	-0.147*	-0.094*	1.000	-0.081*	-0.129*	-0.339*
裁量性應計數	0.089*	0.075*	0.078*	-0.044*	-0.024*	-0.022*	0.350*	0.292*	0.061*	0.110*	-0.028*	-0.117*	-0.100*	1.000	0.080*	0.164*
市帳比	0.244*	0.178*	-0.086*	-0.033*	0.088*	0.013	0.206*	0.189*	0.146*	0.253*	0.072*	0.295*	-0.190*	0.114*	1.000	0.545*
資產報酬率	0.277*	0.224*	-0.065*	0.149*	0.076*	0.095*	0.350*	0.307*	0.015*	0.273*	0.208*	0.280*	-0.359*	0.141*	0.597*	1.000

資料來源：本研究整理。

說明：1. 右上半部為 Pearson 相關係數；左下半部為 Spearman 相關係數。

2. *代表 10% 的顯著水準。

表 7 為基本模型實證結果，檢視財務報表的可比性和租稅規避關聯性。首先，Panel A 以可比性前四大平均分別與帳面有效稅率、現金有效稅率、5 年期帳面有效稅率及 5 年期限金有效稅率的係數 (α_1) 檢驗假說 1 是否成立。結果顯示，帳面有效稅率係數為 -0.573、現金有效稅率係數為 -0.539、5 年期帳面有效稅率作係數為 -1.592、5 年期現金有效稅率係數為 -1.544，可比性前四大平均對 4 項租稅避稅指標皆呈顯著負相關，且均達 1% 顯著水準。亦即，平均而言，企業增加財務報表可比性一個標準差，可增加帳面有效稅率（5 年帳面有效稅率）從 0.171 (0.152) 成為 0.176 (0.167)，或是增加稅額 9.750 (27.098) 百萬。⁵

其次，Panel B 以可比性中位數分別與 4 項租稅避稅指標的係數 (α_1) 檢驗假說 1 是否成立。結果顯示，帳面有效稅率係數為 -0.243、現金有效稅率係數為 -0.276、5 年期帳面有效稅率作係數為 -0.775、5 年期現金有效稅率係數為 -0.777，可比性中位數對 4 項租稅避稅指標皆呈顯著負相關。基本模型的實證結果符合假說 1 的預期，亦與過去文獻研究結果一致 (Suk and Zhao, 2017; Li and Wang, 2018; Majeed and Yan, 2019)。

值得注意的是，過去有文獻以裁量性應計數衡量會計資訊品質，並發現裁量性應計數與財務報表可比性成顯著負向關係 (Sohn, 2016)，且裁量應計數與租稅庇護呈顯著正向關係 (Wilson, 2009; Lisowsky, 2010)。從表 7 的 Panel A 與 Panel B 可知，裁量性應計數的迴歸係數均為正，且在 5 年有效稅率（帳面、現金）均達 1% 顯著水準，符合過去實證結果。顯示控制其他會計資訊品質（裁量性應計數），財務報表可比性仍然與租稅規避呈顯著負相關，可間接推論

⁵ 經濟顯著程度的計算為（獨立變數一個標準差×獨立變數的估計係數）。企業的面對的財務報表可比性前四大平均的標準差為 0.010，且（5 年）帳面有效稅率的平均值為(0.152) 0.171。因此，增加財務報表可比性前四大平均一個標準差，可增加(5 年)帳面有效稅率(0.016) 0.006 或是(5 年)帳面有效稅率從(0.152) 0.171 升為(0.167)0.176。因為平均稅前淨利約為 1,737.425 百萬，故增加（5 年）帳面有效稅率(0.016) 0.006，平均而言企業增加支付(27.098) 9.750 百萬稅額。

在分析企業租稅規避行為時，財務報表可比性與裁量應計數所衡量的會計資訊品質有所不同。

表 7 財務報表可比性與租稅規避關聯性

	預期 方向	帳面 有效稅率	現金 有效稅率	5 年期帳面 有效利率	5 年期現金 有效稅率
Panel A 財務報表可比性：可比性前四大平均					
可比性前四大平均	-	-0.573*** (0.218)	-0.539*** (0.206)	-1.592*** (0.222)	-1.544*** (0.161)
長期負債比率	+/-	0.020 (0.017)	-0.030 (0.020)	0.042*** (0.015)	0.077*** (0.014)
不動產、廠房及設備	+	0.014 (0.013)	0.055*** (0.015)	0.031** (0.012)	0.029** (0.011)
無形資產	+/-	0.091 (0.138)	0.078 (0.145)	0.145 (0.127)	0.162 (0.139)
研究發展費用	+/-	0.873*** (0.112)	0.708*** (0.123)	1.147*** (0.083)	0.845*** (0.072)
權益法之投資損益	+	0.326*** (0.061)	0.881*** (0.072)	0.382*** (0.055)	0.630*** (0.050)
國外營運所得	+	0.018 (0.015)	0.020 (0.021)	0.005 (0.016)	-0.009 (0.015)
銷售額成長率	+	0.030*** (0.003)	0.048*** (0.005)	0.007*** (0.002)	0.013*** (0.003)
公司規模	+/-	0.019*** (0.002)	0.012*** (0.002)	0.021*** (0.002)	0.016*** (0.002)
員工人數	+/-	-0.006** (0.002)	0.001 (0.003)	-0.011*** (0.002)	-0.006** (0.002)
現金持有	+	-0.013 (0.014)	-0.017 (0.016)	0.009 (0.012)	0.007 (0.011)
虧損扣抵	+	0.007 (0.006)	0.083*** (0.005)	-0.010 (0.006)	0.036*** (0.005)
裁量性應計數	+	0.008 (0.017)	0.014 (0.019)	0.036*** (0.014)	0.045*** (0.013)
市帳比	+	0.003 (0.002)	0.007*** (0.002)	-0.001 (0.002)	0.000 (0.001)
資產報酬率	+/-	-0.031 (0.031)	-0.365*** (0.034)	-0.110*** (0.028)	-0.051* (0.026)

表 7 財務報表可比性與租稅規避關聯性 (續前頁)

	預期 方向	帳面 有效稅率	現金 有效稅率	5 年期帳面 有效利率	5 年期現金 有效稅率
截距項		-0.366*** (0.025)	-0.322*** (0.028)	-0.251*** (0.023)	-0.247*** (0.021)
控制變數 年度與產業固定效果				是 是	
Adj. R^2		0.067	0.121	0.091	0.119
樣本數		12,408	13,383	12,571	13,624
F 統計量		15.119***	30.802***	18.969***	31.541***
Panel B 財務報表可比性：可比性中位數					
可比性中位數	-	-0.243** (0.102)	-0.276*** (0.096)	-0.775*** (0.100)	-0.777*** (0.079)
長期負債比率	+/-	0.020 (0.017)	-0.030 (0.020)	0.043*** (0.015)	0.078*** (0.014)
不動產、廠房及設備	+	0.014 (0.013)	0.054*** (0.015)	0.029** (0.012)	0.026** (0.011)
無形資產	+/-	0.091 (0.138)	0.078 (0.145)	0.149 (0.128)	0.162 (0.139)
研究發展費用	+/-	0.874*** (0.112)	0.710*** (0.124)	1.151*** (0.084)	0.850*** (0.073)
權益法之投資損益	+	0.323*** (0.061)	0.879*** (0.071)	0.3750*** (0.055)	0.623*** (0.050)
國外營運所得	+	0.018 (0.015)	0.019 (0.021)	0.004 (0.016)	-0.009 (0.015)
銷售額成長率	+	0.030*** (0.003)	0.048*** (0.005)	0.007*** (0.002)	0.013*** (0.003)
公司規模	+/-	0.019*** (0.002)	0.012*** (0.002)	0.021*** (0.002)	0.016*** (0.002)
員工人數	+/-	-0.006** (0.002)	0.001 (0.003)	-0.0110*** (0.002)	-0.005** (0.002)
現金持有	+	-0.014 (0.014)	-0.019 (0.017)	0.005 (0.012)	0.004 (0.011)
虧損扣抵	+	0.007 (0.006)	0.083*** (0.005)	-0.011* (0.006)	0.034*** (0.005)

表 7 財務報表可比性與租稅規避關聯性（續前頁）

	預期 方向	帳面 有效稅率	現金 有效稅率	5 年期帳面 有效利率	5 年期現金 有效稅率
裁量性應計數	+	0.009 (0.017)	0.014 (0.019)	0.037*** (0.014)	0.046*** (0.013)
市帳比	+	0.003 (0.002)	0.007*** (0.002)	-0.001 (0.002)	0.000 (0.001)
資產報酬率	+/-	-0.031 (0.031)	-0.363*** (0.035)	-0.105*** (0.028)	-0.046* (0.026)
截距項		-0.363*** (0.025)	-0.321*** (0.028)	-0.244*** (0.024)	-0.242*** (0.021)
控制變數				是	
年度與產業固定效果				是	
Adj. R^2		0.067	0.121	0.092	0.120
樣本數		12,408	13,383	12,571	13,624
F 統計量		14.976***	30.818***	19.101***	31.329***

資料來源：本研究整理。

說明：1. 括號內數值業經以公司別為群集調整之標準誤。

2. ***、** 與 * 分別代表 1%、5% 與 10% 的顯著水準。

表 8 為擴充模型實證結果，以高買賣價差虛擬變數作為資訊環境指標，檢視資訊環境對財務報表的可比性和租稅規避關聯之調節效果。Panel A 以可比性前四大平均作為財務報表可比性指標。首先，可比性前四大平均在現金有效稅率、5 年期帳面有效稅率及 5 年期現金有效稅率迴歸之估計係數 (α_1) 均顯著為負。其次，高買賣價差虛擬變數對租稅規避之估計係數 (α_2) 皆未達到 10% 顯著水準。最後，可比性前四大平均與高買賣價差虛擬變數相乘項的估計係數 (α_3)，在四條迴歸均為負，且在帳面有效稅率、5 年期帳面有效稅率及 5 年期現金有效稅率的迴歸達 5% 顯著水準，符合假說 2 預期。Panel B 以可比性中位數作為財務報表可比性指標。首先，可比性中位數在現金有效稅率、5 年期帳面有效稅率及 5 年期現金有效稅率迴歸之估計係數 (α_1) 均顯著為負。其次，高買賣價差虛擬變數

對租稅規避之估計係數 (α_2) 大多未達 10% 顯著水準。最後，可比性中位數與高買賣價差虛擬變數相乘項的估計係數 (α_3)，在 4 條迴歸均為負，且在帳面有效稅率、5 年期帳面有效稅率及 5 年期現金有效稅率的迴歸達 1% 顯著水準，符合假說 2 預期。

表 9 同為擴充模型實證結果，以公司小規模虛擬變數衡量資訊環境品質指標，檢視資訊環境對財務報表可比性和租稅規避關聯之調節效果。Panel A 以可比性前四大平均作為財務報表可比性替代指標。首先，可比性前四大平均在現金有效稅率、5 年期帳面有效稅率及 5 年期現金有效稅率之估計係數 (α_1) 均顯著為負。其次，公司小規模虛擬變數之估計係數 (α_2) 皆未達到 10% 顯著水準。最後，可比性前四大平均與公司小規模虛擬變數相乘項的估計係數 (α_3)，在帳面有效稅率、5 年期帳面有效稅率及 5 年期現金有效稅率迴歸式皆呈顯著負相關，符合假說 2 預期。Panel B 以可比性中位數衡量財務報表可比性。首先，可比性中位數在現金有效稅率、5 年期帳面有效稅率及 5 年期現金有效稅率之估計係數 (α_1) 均顯著為負。其次，公司小規模虛擬變數之估計係數 (α_2) 大多未達 10% 顯著水準。最後，可比性中位數與公司小規模虛擬變數相乘項的估計係數 (α_3)，在採用帳面有效稅率、5 年期帳面有效稅率及 5 年期現金有效稅率迴歸皆呈顯著負相關，符合假說 2 預期。

綜合上述發現，首先，財務報表可比性與租稅規避呈負向關聯性，符合假說 1 的預期；其次，資訊環境品質（高買賣價差虛擬變數、公司小規模虛擬變數）對財務報表可比性與租稅規避的調節效果，在年度帳面有效稅率、5 年帳面有效稅率及 5 年期現金有效稅率的迴歸，資訊環境品質指標與財務報表可比性相乘項的迴歸係數均達顯著負向關係，顯示公司資訊環境較差的情況下，財務報表可比性與租稅規避關聯性更強，亦即高資訊品質（低買賣價差、公司大規模）與財務報表可比性間具互補關係，尤其長期避稅指標的迴歸更顯著，符合本文假說 2 預期結果。

表 8 財務報表可比性與租稅規避關聯性之資訊環境調節效果：
高買賣價差

	預期 方向	帳面 有效稅率	現金 有效稅率	5 年期帳面 有效利率	5 年期現金 有效稅率
Panel A 財務報表可比性：可比性前四大平均					
可比性前四大平均	-	-0.058 (0.247)	-0.493** (0.241)	-1.151*** (0.228)	-1.316*** (0.199)
高買賣價差虛擬變數	+	-0.007 (0.007)	0.010 (0.006)	-0.006 (0.006)	-0.000 (0.005)
可比性前四大平均× 高買賣價差虛擬變數	-	-1.193*** (0.388)	-0.037 (0.398)	-1.059*** (0.403)	-0.498** (0.238)
截距項		-0.364*** (0.025)	-0.332*** (0.028)	-0.247*** (0.024)	-0.248*** (0.021)
控制變數				是	
年度與產業固定效果				是	
Adj. R^2		0.068	0.121	0.092	0.119
樣本數		12,408	13,383	12,571	13,624
F 統計量		14.852***	29.740***	18.431***	31.103***
Panel B 財務報表可比性：可比性中位數					
可比性中位數	-	-0.024 (0.109)	-0.250** (0.112)	-0.517*** (0.107)	-0.602*** (0.096)
高買賣價差虛擬變數	+	-0.011 (0.007)	0.009 (0.007)	-0.014** (0.006)	-0.007 (0.005)
可比性中位數× 高買賣價差虛擬變數	-	-0.536*** (0.181)	-0.030 (0.164)	-0.658*** (0.176)	-0.416*** (0.112)
截距項		-0.362*** (0.025)	-0.330*** (0.028)	-0.239*** (0.024)	-0.242*** (0.021)
控制變數				是	
年度與產業固定效果				是	
Adj. R^2		0.068	0.1213	0.0943	0.121
樣本數		12,408	13,383	12,571	13,624
F 統計量		14.551***	29.6583***	18.7023***	31.402***

資料來源：本研究整理。

說明：1. 括號內數值業經以公司別為群集調整之標準誤。

2. ***、**與*分別代表1%、5%與10%的顯著水準。

表 9 財務報表可比性與租稅規避關聯性之資訊環境調節效果：
公司小規模

	預期 方向	帳面 有效稅率	現金 有效稅率	5 年期帳面 有效利率	5 年期現金 有效稅率
Panel A 財務報表可比性：可比性前四大平均					
可比性前四大平均	-	-0.101 (0.240)	-0.653*** (0.226)	-0.8236*** (0.2713)	-1.175*** (0.201)
公司小規模虛擬變數	+	-0.010 (0.008)	0.000 (0.007)	-0.0115 (0.0076)	0.001 (0.007)
可比性前四大平均× 公司小規模虛擬變數	-	-1.091** (0.451)	0.247 (0.391)	-1.7857*** (0.3713)	-0.778*** (0.241)
截距項		-0.298*** (0.031)	-0.342*** (0.029)	-0.3027*** (0.0193)	-0.250*** (0.021)
控制變數				是	
年度與產業固定效果				是	
Adj. R^2		0.068	0.121	0.095	0.120
樣本數		12,408	13,383	12,571	13,624
F 統計量		14.758***	30.028***	19.543***	31.234***
Panel B 財務報表可比性：可比性中位數					
可比性中位數	-	-0.047 (0.112)	-0.330*** (0.106)	-0.430*** (0.124)	-0.599*** (0.101)
公司小規模虛擬變數	+	-0.014 (0.009)	0.001 (0.008)	-0.019** (0.008)	-0.004 (0.007)
可比性中位數× 公司小規模虛擬變數	-	-0.465** (0.206)	0.118 (0.167)	-0.797*** (0.162)	-0.383*** (0.117)
截距項		-0.359*** (0.026)	-0.319*** (0.029)	-0.239*** (0.024)	-0.246*** (0.021)
控制變數				是	
年度與產業固定效果				是	
Adj. R^2		0.068	0.121	0.096	0.121
樣本數		12,408	13,383	12,571	13,624
F 統計量		14.603***	29.926***	19.591***	31.003***

資料來源：本研究整理。

說明：1. 括號內數值業經以公司別為群集調整之標準誤。

2. ***、** 與 * 分別代表 1%、5% 與 10% 的顯著水準。

4.3 敏感性分析

4.3.1 租稅規避替代指標

為避免使用單一類型租稅規避指標的限制，本研究參考 Hanlon and Heitzman (2010) 以財稅差異 (book-tax difference, *BTD*) 作為替代指標捕捉企業的避稅活動，本文採用 3 種 *BTD* 指標：總財稅差異 (*BTD*)、永久財稅差異 (*BTD_P*) 與裁量財稅差異 (*BTD_DD*)。

(1) 總財稅差異 (*BTD*)

總財稅差異係指一般公認會計原則與稅法規範不一致，使財務報告與稅務報告之所得產生差異，該差異又可分為永久性與暫時性財稅差異 (Mills and Newberry, 2001)。Hanlon and Heitzman (2010) 指出公司財稅差異越大，租稅規避程度越高，據此，本研究定義總財稅差異 (*BTD*) 為繼續營業部門稅前純益減推估課稅所得的財稅差異，除以期初總資產。惟課稅所得為非公開資訊，故以當期所得稅費用除以最高法定稅率推估課稅所得。

(2) 永久財稅差異 (*BTD_P*)

有研究認為理想租稅庇護為產生永久性財稅差異 (Frank et al., 2009)，本研究參考 Hanlon and Heitzman (2010) 作法，排除總財稅差異中因遞延所得稅費用所生之暫時性差異，計算永久性差異。本研究定義永久財稅差異 (*BTD_P*) 為繼續營業部門稅前純益減推估課稅所得及暫時性財稅差異後，除以期初總資產，其中暫時性差異以遞延所得稅費用除以最高法定稅率估計。

(3) 裁量財稅差異 (*BTD_DD*)

Desai and Dharmapala (2006) 指出總財稅差異並非完全來自租稅規避，亦受到盈餘管理的影響，本研究參考該文獻計算方式，以總財稅差異 (*BTD*) 對總應計數 (*TA*) 進行迴歸，分離總應計數 (盈餘管

理)的影響，以迴歸的殘差項衡量裁量財稅差異 (BTD_DD)。⁶

敏感性測試以上述 3 種財稅差異作為租稅規避之替代變數，首先，分別估計基本模型檢驗財務報表可比性與租稅規避關聯性，實證結果列示於表 10。在 3 種財稅差異變數迴歸，可比性前四大平均或可比性中位數的迴歸估計係數皆顯著為負。實證結果顯示財務報表可比性愈高，公司的避稅行為愈低，符合假說 1 預測結果。

其次，以 3 種財稅差異作為租稅規避替代變數，分別估計擴充模型，檢驗資訊環境品質對財務報表可比性與租稅規避關聯性的調節效果，實證結果列示於表 11。資訊環境指標採用高買賣價差虛擬變數與公司小規模虛擬變數結果，分別呈現於 Panel A 與 Panel B。其中，第 1 欄、第 3 欄、第 5 欄為採用可比性前四大平均衡量財務報表可比性，第 2 欄、第 4 欄、第 6 欄則採用可比性中位數衡量財務報表可比性。

表 11 Panel A 第 1 欄、第 3 欄、第 5 欄，以高買賣價差虛擬變數衡量資訊環境，並以可比性前四大平均衡量財務報表可比性，實證結果顯示，在 3 種財稅差異迴歸，首先，可比性的估計係數 (α_1) 均為負，在總財稅差異及永久財稅差異迴歸中達 10% 顯著水準；其次，高買賣價差虛擬變數在總財稅差異及永久財稅差異迴歸之估計係數 (α_2) 顯著為正，類似過去文獻結果 (Goh et al., 2016; Chen et al., 2019)；最後，可比性前四大平均與高買賣價差虛擬變數相乘項估計係數 (α_3)，在 3 種財稅差異的迴歸依序為 -0.196、-0.322 與 -1.016，且在永久財稅差異及裁量財稅差異的迴歸達顯著為負，支持假說 2 預期。

表 11 Panel A 第 2 欄、第 4 欄、第 6 欄，以高買賣價差虛擬變數衡量資訊環境，並以可比性中位數衡量財務報表可比性，實證結

⁶ 總財稅差異 (BTD) 對總應計數 (TA) 迴歸式： $BTD_{it} = \beta_1 TA_{it} + \mu_1 + \varepsilon_{it}$ 。其中， TA 為總應計數除以期初資產總額，總應計數為繼續營業部門稅前純益減營運活動現金流量，再除以期初資產總額。定義殘差項為裁量財稅差異： $BTD_DD_{it} = \mu_1 + \varepsilon_{it}$ 。

表 10 財報可比性與租稅規避關聯性：財稅差異

	預期	總財稅差異	永久財稅差異	裁量財稅差異
可比性前四大平均	-	-0.348*** (0.088)	-0.295*** (0.074)	-0.578*** (0.174)
可比性中位數	-	-0.131*** (0.043)	-0.159*** (0.034)	-0.270*** (0.084)
截距項		-0.003 (0.013)	-0.014* (0.009)	0.031 (0.019)
控制變數		是	是	是
年度與產業固定效果		是	是	是
Adj. R^2		0.203	0.254	0.163
樣本數		13,587	13,624	13,586
F 統計量		27.541***	21.373***	22.882***
		27.368***	21.274***	22.821***

資料來源：本研究整理。

說明：1. 變數定義同表 2。

2. 括號內數值業經以公司別為群集調整之標準誤。

3. **、* 與 * 分別代表 1%、5% 與 10% 的顯著水準。

表 11 財報可比性與租稅規避關聯性之資訊環境調節效果：財稅差異

	預期	總財稅差異	永久財稅差異	裁量財稅差異
Panel A 資訊環境：高買賣價差虛擬變數				
可比性前四大平均	-	-0.245** (0.104)	-0.136* (0.080)	-0.119 (0.178)
可比性前四大平均 × 高買賣價差虛擬變數	-	-0.196 (0.161)	-0.322** (0.142)	-1.016*** (0.348)
可比性中位數	-	-0.055 (0.048)	-0.071* (0.037)	0.003 (0.087)
可比性中位數 × 高買賣價差虛擬變數	-	-0.142** (0.071)	-0.174*** (0.062)	-0.651*** (0.168)
高買賣價差虛擬變數	+	0.005** (0.002)	0.004* (0.002)	-0.010** (0.005)
截距項		-0.008 (0.013)	-0.018** (0.009)	0.033* (0.019)
控制變數		是	是	是
年度與產業固定效果		是	是	是
Adj. R ²		0.204	0.256	0.165
樣本數		13,587	13,624	13,586
F 統計量		26.674***	20.938***	22.015***
		26.581***	20.997***	21.990***

表 11 財報可比性與租稅規避關聯性之資訊環境調節效果：財稅差異（續前頁）

	預期	總財稅差異	永久財稅差異	裁量財稅差異
Panel B 資訊環境：高買賣價差虛擬變數				
可比性前四大平均	-	-0.263** (0.104)	-0.152* (0.109)	-0.252 (0.082)
可比性前四大平均 ×公司小規模虛擬變數	-	-0.196 (0.161)	-0.129 (0.163)	-0.264* (0.139)
可比性中位數	-	-0.055 (0.048)	-0.071 (0.051)	-0.082** (0.039)
可比性中位數 ×公司小規模虛擬變數	-	-0.142** (0.071)	-0.080 (0.072)	-0.127** (0.063)
公司小規模虛擬變數	+	0.005** (0.002)	0.007** (0.003)	0.005** (0.002)
截距項		-0.008 (0.014)	-0.013 (0.009)	-0.021** (0.019)
控制變數		是	是	是
年度與產業固定效果		是	是	是
Adj. R^2		0.204	0.255	0.164
樣本數		13,587	13,624	13,586
F 統計量		26.601***	20.826***	22.031***
		26.475***	20.845***	22.076***

資料來源：本研究整理。

說明：1. 變數定義同表 2。

2. 括號內數值業經以公司別為群集調整之標準誤。

3. ***, ** 與 * 分別代表 1%、5% 與 10% 的顯著水準。

果發現，在 3 種財稅差異迴歸，首先，在永久財稅差異迴歸的可比性中位數估計係數(α_1)顯著為負。其次，高買賣價差虛擬變數在總財稅差異及永久財稅差異之估計係數為正，但裁量財稅差異之估計係數(α_2)顯著為負，其可能原因為 OLS 迴歸估計租稅規避平均值結果，過去文獻在買賣價差與租稅規避無顯著關聯，區分高度及低度避稅後，發現買賣價差與租稅規避分別為負向及正向的顯著關聯(Chen et al., 2019)；最後，可比性中位數與高買賣價差虛擬變數相乘項估計係數(α_3)，在 3 種財稅差異的迴歸依序為 -0.142、-0.174 與 -0.651，且皆達 5% 顯著水準，支持假說 2 預期。

表 11 Panel B 第 1 欄、第 3 欄、第 5 欄，以公司小規模虛擬變數衡量資訊環境，並以可比性前四大平均衡量財務報表可比性，實證結果發現，在 3 種財稅差異迴歸，首先，可比性前四大平均在總財稅差異及永久財稅差異迴歸的之估計係數(α_1)呈顯著負向相關；其次，公司小規模虛擬變數在 3 條迴歸式之估計係數(α_2)均顯著為正，類似過去文獻結果(Goh et al., 2016)；最後，可比性前四大平均與公司小規模虛擬變數相乘項之估計係數(α_3)在 3 種財稅差異的迴歸式依序為-0.196、-0.129 與 -0.264，僅在裁量財稅差異迴歸達顯水準。

表 11 Panel B 第 2 欄、第 4 欄、第 6 欄，以公司小規模虛擬變數衡量資訊環境，並以可比性中位數衡量財務報表可比性，結果發現財稅差異迴歸，首先，可比性中位數迴歸係數在 3 條均為負，僅永久財稅差異之估計係數(α_1)達 5% 顯著水準；其次，公司小規模虛擬變數在 3 條迴歸均為正，僅總財稅差異之估計係數(α_2)顯著為正；最後，可比性中位數與公司規模虛擬變數相乘項之估計係數(α_3)在 3 種財稅差異的迴歸均為負，且在永久財稅差異及裁量財稅差異的迴歸，呈顯著負向相關。

敏感性分析，採用財稅差異作為租稅規避替代指標，實證結果與主要實證結果相同。首先，租稅規避普遍與財務報表可比性指標呈顯著負向關聯；其次，以高買賣價差虛擬變數或以公司小規模虛

擬變數作為資訊環境指標，迴歸係數達顯著水準均為正向，顯示買賣價差愈大或公司規模愈小時，企業避稅程度愈高，與過去文獻一致；最後，財務報表可比性與資訊環境相乘項的迴歸係數均為負，且普遍達顯著水準。顯示公司資訊環境愈差，財務報表可比性與租稅規避的負向關係更顯著，符合假說 2 預期結果。可知，以財稅差異作為租稅規避替代指標具有穩健的結果。

4.3.2 資訊環境指標替代變數

過去有文獻以分析師追蹤數與機構投資人作為資訊品質優劣的指標，並與租稅規避程度具關聯性。本研究分別以分析師追蹤數與機構投資人持股比例區分樣本，重新檢驗其對財務報表可比性與租稅規避關聯性的影響。

在財務分析師方面，財務分析師在資本市場具重要角色，其蒐集、處理及分析資訊後，傳遞給外部投資人，有助於商業決策 (Bhushan, 1989)。有研究發現分析師覆蓋率 (analyst coverage) 愈高，市場資訊不對稱程度愈低，會計資訊可比性愈高 (Chung et al., 1995; De Franco et al., 2011)。Lobo et al. (2012) 指出隨著會計應計品質的下降，分析師覆蓋率有增加趨勢，並認為分析師可以做為財務資訊環境的替代指標。

有研究發現分析師追蹤數與企業租稅規避呈反向關係。例如，較高的分析師追蹤數，有助於改善資訊流動與加強對管理行為的監督，達到抑制管理階層透過租稅規避謀取私利的行為 (Chen and Lin, 2017)。分析師覆蓋率愈高，社會大眾愈能認知到企業的激進租稅策略，經理擔心負面聲譽的非稅成本，降低租稅規避動機 (Allen et al., 2016)。

本研究參考 Li and Wang (2018)，分析師追蹤數定義為當年度該公司每股盈餘之分析師預測個數，衡量公司資訊環境品質的優劣。本文分年度排序分析師追蹤數，追蹤數最少 40% 樣本定義為追蹤數

表 12 財報可比性與租稅規避關聯性：依分析師追蹤數分樣本

分析師追蹤數	帳面有效稅率		現金有效稅率		5 年期帳面有效利率		5 年期現金有效稅率	
	高	低	高	低	高	低	高	低
Panel A 財報可比性：可比性前四大平均								
可比性前四大平均	-0.045 (0.281)	-1.126** (0.445)	-0.210 (0.349)	-1.724*** (0.357)	-0.484 (0.378)	-1.456*** (0.397)	-0.794*** (0.306)	-2.189*** (0.321)
截距項	-0.269*** (0.025)	-0.267*** (0.063)	-0.305*** (0.052)	-0.398*** (0.098)	-0.233*** (0.026)	-0.150*** (0.056)	-0.233*** (0.021)	-0.260*** (0.092)
控制變數	是	是	是	是	是	是	是	是
年度與產業固定效果	是	是	是	是	是	是	是	是
Adj. R^2	0.084	0.066	0.138	0.116	0.143	0.092	0.157	0.109
樣本數	5,676	2,488	6,090	2,727	5,720	2,537	6,143	2,766
χ^2 統計量	4.454**		9.357***		3.146*		10.254***	
F 統計量	8.823***	4.133***	14.360***	8.587***	12.473***	6.344***	18.468***	10.554***

表 12 財報可比性與租稅規避關聯性：依分析師追蹤數分樣本（續前頁）

分析師追蹤數	帳面有效稅率		現金有效稅率		5 年期帳面有效利率		5 年期現金有效稅率	
	高	低	高	低	高	低	高	低
可比性前四大平均	-0.085 (0.134)	-0.629*** (0.206)	-0.109 (0.152)	-0.769*** (0.183)	-0.195 (0.157)	-0.708*** (0.174)	-0.265* (0.158)	-1.039*** (0.135)
截距項	-0.271*** (0.026)	-0.264*** (0.063)	-0.305*** (0.052)	-0.393*** (0.099)	-0.231*** (0.026)	-0.144** (0.060)	-0.229*** (0.021)	-0.252*** (0.093)
控制變數	是	是	是	是	是	是	是	是
年度與產業固定效果	是	是	是	是	是	是	是	是
Adj. R^2	0.084	0.067	0.138	0.116	0.143	0.092	0.156	0.110
樣本數	5,676	2,488	6,090	2,727	5,720	2,537	6,143	2,766
χ^2 統計量	5.224**		8.294***		4.784**		13.578***	
F 統計量	8.950***	4.135***	14.333***	8.432***	12.487***	6.399***	18.416***	10.552***

資料來源：本研究整理。

說明：1. 分析師追蹤數以每股盈餘之分析師預測數計算；分析師追蹤數由小至大排序後，前 40% 之樣本為低分析師追蹤數，40% 至 100% 之樣本為高分析師追蹤數。

2. 變數定義同表 2。

3. 括號內數值業經以公司別為群集調整之標準誤。

4. **、* 分別代表 1%、5% 與 10% 的顯著水準。

低，其餘 (40% 至 100%) 樣本定義為追蹤數高。以分析師追蹤數高低區分樣本，重新估計基本模型，實證結果列於表 12。

表 12 Panel A 與 Panel B 分別以可比性前四大平均及可比性中位數衡量財務報表可比性。在分析師追蹤數高與低兩個樣本，4 個有效稅率的迴歸，兩種財務報表可比性的估計係數 (α_1) 皆為負向；在帳面有效稅率、現金有效稅率及 5 年期帳面有效稅率的迴歸，兩個可比性與租稅規避估計係數 (α_1) 均為負，僅在分析師追蹤數低的樣本達顯著水準；5 年期現金有效稅率的迴歸，兩個可比性與租稅規避估計係數 (α_1) 均顯著為負，符合假說 1 預期。本研究進一步檢定財務報表可比性迴歸係數，在分析師追蹤數高低兩樣本相同的虛無假說，均顯著支持分析師追蹤數低樣本迴歸的可比性迴歸係數，顯著低於分析師追蹤數高樣本的迴歸係數。可知，以分析師追蹤數高低區分樣本的結果顯示，公司面臨資訊環境品質較差的環境，財務報表可比性與租稅規避間的負向關係更顯著，符合假說 2 預測方向相符。

在機構投資人方面，機構投資人具專業優勢，能夠辨認經理人透過關係人交易和移轉訂價隱藏自利行為，機構投資人持股愈高，資訊愈透明，有助於股東與外部利害關係人的監督效率，進而抑制經理的避稅行為。

本研究以機構投資人的持股比率，衡量公司環境資訊品質，以年度機構投資人持股最高 30%，分類為高機構投資人樣本；後 70% 為低機構投資人持股樣本。分別估計基本模型，並檢定兩組樣本迴歸的可比性迴歸係數相同的虛無假說，實證結果列於表 13。

表 13 的 Panel A (可比性前四大平均) 與 Panel B (可比性中位數)，財務報表可比性的迴歸係數 (α_1) 皆為負，且普遍達顯著水準，符合假說 1 預期。但僅在五年有效稅率 (現金、帳面) 的四組迴歸，顯著拒絕財務報表可比性迴歸係數在不同機構人持股樣本相同的虛無假說，支持環境資訊品質愈差，財務報表可比性與租稅規避的負向關聯性愈負向，符合假說 2 預期。

表 13 財報可比性與租稅規避關聯性：依機構投資人持股比例分樣本

	帳面有效稅率		現金有效稅率		5 年期帳面有效利率		5 年期現金有效稅率	
	高	低	高	低	高	低	高	低
Panel A 財報可比性：可比性前四大平均								
可比性前四大平均	-0.655*	-0.881	-0.715***	-0.040*	-1.240***	-2.555***	-1.247***	-1.869***
	(0.336)	(0.540)	(0.254)	(0.511)	(0.320)	(0.454)	(0.229)	(0.293)
截距項	-0.333***	-0.638***	-0.302***	-0.167***	-0.251***	-0.239***	-0.251***	-0.222***
	(0.051)	(0.059)	(0.051)	(0.058)	(0.034)	(0.056)	(0.026)	(0.047)
控制變數	是	是	是	是	是	是	是	是
年度與產業固定效果	是	是	是	是	是	是	是	是
Adj. R^2	0.098	0.0527	0.135	0.126	0.148	0.063	0.191	0.113
樣本數	4,351	2,686	4,672	2,867	4,362	2,695	4,719	2,932
χ^2 統計量	0.130		1.430		5.787***		2.853*	
F 統計量	9.833***	-	15.387***	-	10.318***	-	18.449***	-

表 13 財報可比性與租稅規避關聯性：依機構投資人持股比例分樣本（續前頁）

Panel B 財報可比性：可比性中位數	帳面有效稅率		現金有效稅率		5 年期帳面有效利率		5 年期現金有效稅率	
	高	低	高	低	高	低	高	低
法人持股比例								
可比性前四大平均	-0.436*** (0.149)	-0.226 (0.279)	-0.395*** (0.117)	-0.109* (0.249)	-0.701*** (0.145)	-1.199*** (0.197)	-0.747*** (0.096)	-1.019*** (0.137)
截距項	-0.333*** (0.051)	-0.620*** (0.058)	-0.299*** (0.052)	-0.172*** (0.057)	-0.248*** (0.034)	-0.226*** (0.057)	-0.249*** (0.026)	-0.223*** (0.049)
控制變數	是	是	是	是	是	是	是	是
年度與產業固定效果	是	是	是	是	是	是	是	是
Adj. R^2	0.100	0.051	0.135	0.126	0.151	0.063	0.196	0.116
樣本數	4,351	2,686	4,672	2,867	4,362	2,695	4,719	2,932
χ^2 統計量	0.449		1.116		4.270**		2.757*	
F 統計量	9.961***	-	15.448***	-	10.214***	-	19.110***	-

資料來源：本研究整理。

說明：1. 法人持股比例由小至大排序後，前 0 至 30% 之樣本為低法人持股比例，70% 至 100% 之樣本為高法人持股比例。

2. 其他變數定義同表 2。

3. 括號內數值業經以公司別為群集調整之標準誤。

4. ***、**與 * 分別代表 1%、5% 與 10% 的顯著水準。

4.3.3 額外控制變數

過去研究指出財報品質與租稅規避的關聯性，受到公司治理（代理問題）的影響。為了降低可能的影響，本研究在基本模型與擴充模型增加機構投資人持股比率、內部人持股比例、董事席次、獨立董事比例、董事兼任經理與董事兼任佔經理比例為控制變數。實證結果顯示（未列表），在基本模型，4 個有效稅率迴歸，兩個可比性變數的迴歸係數均顯著為負，類似表 7 結果，支持假說 1 預期；在擴充模型，兩個可比性變數的迴歸係數，普遍顯著為負（類似表 8 結果），財務報表可比性與資訊環境品質（高買賣價差虛擬變數、公司小規模虛擬變數）相乘項迴歸係數普遍顯著為負，類似表 8 結果，支持假說 2 預期。

此外，過去文獻資訊環境變數常採用分析師追蹤數、機構投資人比率、分析師預測與財務透明度等變數，為了降低這些變數可能的影響。本研究除了增加前述的公司治理變數（如機構投資人比率），及原本控制變數已經有裁量應計數衡量財務透明度，額外增加分析師誤差與分析師離散作為控制變數，重新估計（未列表）。首先，在相關係數方面，裁量應計數、機構投資人持股、分析師誤差與分析師離散程度與財務報表可比性前四大平均（中位數）的 Spearman 相關係數分別為 0.068 (0.048)、0.028 (0.039)、-0.579 (-0.621)、-0.544 (-0.591) 且均達 10% 顯著水準；其次，在基本模型方面，除 5 年帳面有效稅率迴歸，其餘 3 條迴歸的財務報表可比性迴歸係數均為負，但可比性前四大平均（可比性中位數）僅在 5 年現金有效稅率（現金有效稅率、5 年現金有效稅率）達顯著水準，符合假說 1 預期；第三，在擴充模型方面，帳面有效稅率與 5 年現金有效稅率的迴歸，高買賣價差對可比性前四大平均與租稅規避關聯性，具有顯著的負向調節效果。在 5 年帳面有效稅率與 5 年現金有效稅率迴歸，公司小規模對可比性前四大平均（可比性中位數）與租稅規避關聯性，具有顯著的負向調節效果，符合假說 2 預期。增加分析師誤差與分

析師離散程度為控制變數，迴歸結果均未違反假說，但顯著水準普遍降低，可能受到分析師預測與財務報表可比性高度相關導致。

4.3.4 內生性

當經理人認為提供優良的會計資訊品質是重要的，企業會追求更高的財務報表可比性，在此情況下可能隱含著企業本身具有較低的避稅動機，亦即財務報表可比性與租稅規避間可能互相影響。

本研究分析租稅規避與財務報表可比性採用領先落後關係 (lead-lag relation)。亦即，財務報表可比性以前一年度的 12 季資料衡量，租稅規避以當年度資料衡量。此外，財務報表可比性為產業層級指標，租稅規避為公司層級指標，本文實證模型應能夠避開財務報表可比性與租稅規避間的機械關係。然而，遺漏變數或變數黏著性可能造成虛假的落後領先關係。本研究採用工具變數法 (instrumental variables method) 進行分析，使用兩階段最小平方法進行估計，降低內生性對實證結果的疑慮。

本研究以公司設立年數、設立年數平方、2013 年度以後虛擬變數、同產業之企業的財報由同會計事務所查核之比率、可比性的產業年度平均數，以及前述變數與資訊環境虛擬變數相乘項作為工具變數，理由說明如下：

- (1) 公司設立年數取自然對數 (AGE) 與 AGE 平方 ($AGESQ$)：企業經營時間越長，因為有足夠的資源與經驗，在產業內的財務報表可比性可能越高。此外，設立年數較短的公司的價格敏感性較高，傾向不揭露資訊 (Parsa and Kouhy, 2008)。然而，Hasan et al. (2017) 發現企業生命週期與租稅規避相關，但企業設立年數與企業生命週期不具關聯性。⁷ 據此，本研究以企業設立年數取自然對數作為衡量，同時以設立年數平方項作為工具變數 (郭振雄等，2017)。

⁷ 檢視 AGE 與 AGE 平方 ($AGESQ$) 與 4 個有效稅率的相關係數均在 0.02 以下，且均未達 10% 顯著水準，顯示企業設立年數與租稅規避沒直接關聯性。

- (2) 我國導入「國際財務報導準則 (IFRS)」(2013 年度以後) 虛擬變數 (簡稱 2013 年度 IFRS 虛擬變數; *2013 IFRS*): 根據 Barth et al. (2012) 與 Brochet et al. (2013) 等研究指出國際財務報導準則 (IFRS) 的採用能改善跨國及跨公司間的會計資訊可比性。我國自 2013 年開始, 上市上櫃公司、興櫃公司及部分金融業正式採用 IFRS 屬於外生性的衝擊, 適合作為工具變數。本研究以 2013 年度以後設為虛擬變數作為工具變數。
- (3) 同產業且財報由相同會計事務所查核之比率 (*SAMEAUDIT*): Francis et al. (2014) 認為四大會計事務所, 各自具有獨特工作規則與政策都會產生審計風格 (auditor style), 由相同的會計事務所查核的兩家公司, 更有可能以相同的方式解釋和實施一般公認會計準則, 並且預期審計風格會對其客戶盈餘產生影響。其研究結果發現, 審計風格能夠影響會計資訊可比性。本研究以同年度與產業且財報由相同會計事務所查核的企業家數為分子, 以同產業內所有會計事務所總家數為分母, 計算同產業且財報由相同會計事務所查核之比率 (*SAMEAUDIT*) 作為工具變數。
- (4) 可比性產業年度平均數 (*COMPM4_MEAN*): 財務報表可比性可能受到產業特性或特殊年度事件所影響, 本研究參考 Li and Wang (2018) 的做法以產業一年度分組計算財務報表可比性的平均數值作為工具變數。
- (5) 本研究之擴充模型設有財務報表可比性與資訊環境虛擬變數相乘項, 故以前述工具變數分別與資訊環境虛擬變數相乘作為工具變數。

良好的工具變數必須具備攸關性 (relevant) 與外生性 (exogeneity)。攸關性方面, 本研究以弱工具變數檢定 (weak IV test), 檢驗工具變數與財務報表可比性之間不具攸關性的虛無假說, 若弱工具變數檢定 F 統計量大於 10, 表示工具變數與財務報表可比性之

間具有攸關性；外生性方面，本研究以過度認定檢定 (over identification) 檢驗工具變數的選擇是否存在矛盾，並透過內生性檢定 (endogenous test) 檢驗工具變數的合理性。根據前述之弱工具變數檢定、過度認定檢定與內生性檢定，本研究篩選出有效的工具變數如下：公司設立年數、設立年數平方、同年度與產業且財報受相同會計事務所查核之比率及可比性產業年度平均數與資訊環境虛擬變數的相乘項。本研究採用上述工具變數，估計擴充模型實證結果如表 14。

表 14 Panel A 與 Panel B 分別列示以高買賣價差及以公司小規模作為資訊環境調節項的檢驗結果。過度認定檢定指出在帳面有效稅率、現金有效稅率與 5 年期帳面有效稅率的迴歸式中皆無法以 10% 的顯著水準拒絕虛無假說，表示工具變數的選擇沒有矛盾。僅 5 年現金有效稅率迴歸顯著地拒絕虛無假說，代表本文選擇的工具變數在 5 年現金有效稅率迴歸具有矛盾的情況；內生性檢定在現金有效稅率、5 年期帳面有效稅率與 5 年期現金有效稅率的迴歸式中皆以 1% 的顯著水準拒絕虛無假說，表示工具變數的選擇合理；弱工具檢定指出以買賣價差衡量資訊環境的帳面有效稅率與現金有效稅率，無法以 10% 顯著水準拒絕虛無假說，雖然前面已經論述額外工具變數的理由，弱工具檢定的結果顯示第二階段檢定的效率可能受到影響。其他六條迴歸均能以 10% 以上顯著水準拒絕工具變數不具攸關性的虛無假說。

在工具變數的攸關性及內生性相關檢定結果，在現金有效稅率與 5 年期帳面有效稅率迴歸通過所有檢定，故以現金有效稅率與 5 年期帳面有效稅率的迴歸式，說明實證結果。首先，在 Panel A 中，可比性前四大平均與租稅規避（現金有效稅率與 5 年期帳面有效稅率）呈顯著負向關聯性。在 Panel B 中，可比性前四大平均與租稅規避（現金有效稅率與 5 年期帳面有效稅率）呈負向關聯性，但僅 5 年期帳面有效稅率迴歸達顯著水準；其次，在 Panel A 或 Panel B 資訊環境虛擬變數單獨項和資訊環境虛擬變數相乘項迴歸係數，均未達顯著水準。

綜合內生性的實證結果顯示，財務報表可比性與租稅規避呈顯著負向關聯性，符合本文預期；然而，在資訊環境的調節作用，並未觀察到與租稅規避有顯著關聯性。

表 14 財務報表可比性與租稅規避關聯性之資訊環境調節效果：
工具變數法

	預期 方向	帳面 有效稅率	現金 有效稅率	5 年期帳面 有效利率	5 年期現金 有效稅率
Panel A 資訊環境：高買賣價差					
可比性前四大平均	-	-3.193 (3.777)	-8.577** (4.052)	-7.025** (3.259)	-4.621 (2.975)
高買賣價差虛擬變數	+	0.046 (0.081)	0.110 (0.088)	-0.043 (0.062)	-0.053 (0.076)
可比性前四大平均 ×高買賣價差虛擬變數	-	5.405 (9.522)	12.252 (9.852)	-4.006 (7.612)	-5.200 (8.391)
內生性檢定：Durbin 檢定 (x^2)		1.754	9.326***	33.584***	19.757***
Wu-Hausman 檢定 (F 值)		0.873	4.648***	16.765***	9.853***
弱工具變數檢定		9.215	9.784	17.357**	10.698*
過度認定檢定：Basmann 檢定 (x^2)		0.823	1.667	1.275	12.536***
Sargan 檢定 (x^2)		0.826	1.673	1.280	12.573***
Panel B 資訊環境：公司小規模					
可比性前四大平均	-	-1.946 (3.367)	-5.657 (3.456)	-6.894** (3.216)	-4.934* (2.616)
公司小規模虛擬變數	+	-0.016 (0.058)	-0.029 (0.059)	-0.063 (0.065)	-0.049 (0.062)
可比性前四大平均 ×公司小規模虛擬變數	-	-1.085 (6.330)	-0.951 (6.259)	-5.244 (7.308)	-4.178 (6.259)
內生性檢定：Durbin 檢定 (x^2)		1.462	11.070***	39.046***	23.268***
Wu-Hausman 檢定 (F 值)		0.728	5.517***	19.500***	11.608***
弱工具變數檢定		21.348**	22.868**	25.278**	24.222**
過度認定檢定：Basmann 檢定 (x^2)		1.208	2.535	1.230	12.438***
Sargan 檢定 (x^2)		1.213	2.545	1.235	12.475***

資料來源：本研究整理。

說明：1. 工具變數採用公司設立年數、設立年數平方、同產業且財報受同會計事務所查核之比率與資訊環境虛擬變數的調節項。

2. 其他變數定義同表 2。

3. 括號內數值業經以公司別為群集調整之標準誤。

4. ***、** 與 * 分別代表 1%、5% 與 10% 的顯著水準。

4.4 額外分析

額外分析檢視實施 IFRS 後，財務報表可比性與企業租稅規避關聯性的變化。許多文獻指出實施 IFRS 能夠提高財務報表可比性，降低資訊不對稱 (Yip and Young, 2012; Brochet et al., 2013; Horton et al., 2013)。如果實施 IFRS 可以提高企業間的財務報表可比性，較高的資訊品質有助外界瞭解企業經營風險，能夠更有效的監督企業經營活動，進而舒緩代理問題並降低企業租稅規避。

為了衡量實施 IFRS 的效果，本研究設定實施 IFRS 政策的虛擬變數，在 2013 年後（含）為 1，其他情況為 0。在實證模型，增加實施 IFRS 政策，以及實施 IFRS 政策與財務報表可比性相乘項。實證結果列於表 15。

實證結果顯示，首先，財務報表可比性的迴歸係數均為負，除了帳面有效稅率迴歸的財務報表可比性迴歸係數未達 10%，其餘迴歸均達 1% 顯著水準；其次，實施 IFRS 政策的迴歸係數在 8 條迴歸均顯著為正，代表隨著時間過去，企業租稅規避的程度增加；第三，實施 IFRS 政策與可比性相乘項，除了現金有效稅率迴歸係數為正外，其餘的迴歸係數均為負。但僅帳面有效稅率迴歸，可比性前四大平均與實施 IFRS 政策相乘項顯著為負。顯示相對實施 IFRS 之前，實施 IFRS 後財務報表可比性能夠進一步提高企業帳面有效稅率。此結果延伸 Armstrong et al. (2012) 的結論，該文發現經理人的獎勵薪酬與帳面有效稅率為顯著負相關，但與其他租稅規避指標（如現金有效稅率）則無明顯關聯，相對而言，經理人對帳面有效稅率的影響較高，故帳面有效稅率更能衡量經理人的績效。因此面對實施 IFRS 後可比性提高，經理人有增加財報的所得稅費用申報的情形，從而降低租稅規避程度。

由於衡量財務報表可比性使用前期 12 季資料，為了降低計算財務報表可比性同時使用 2013 年前後的數據計算。本研究分別刪除 2013 年、2013 年至 2014 年以及 2012 年至 2015 年，仍能獲得相同

的結果。此外，5 年有效稅率均未達顯著水準，可能是因為本研究採用 2000 年至 2018 年資料，計算 IFRS 後的 5 年有效稅率會涵蓋實施 IFRS 之前年度數據造成的影響。

表 15 財務報表可比性與租稅規避關聯性：實施 IFRS 政策效果

	預期 方向	帳面 有效稅率	現金 有效稅率	5 年期帳面 有效利率	5 年期現金 有效稅率
Panel A 財務報表可比性：可比性前四大平均					
可比性前四大平均	-	-0.386 (0.285)	-0.771*** (0.218)	-1.422*** (0.248)	-1.405*** (0.165)
實施 IFRS 政策	+	0.035** (0.015)	0.037** (0.016)	0.025** (0.011)	0.059*** (0.011)
可比性前四大平均 × 實施 IFRS 政策	-	-0.751* (0.391)	0.740 (0.476)	-0.354 (0.478)	-0.113 (0.231)
控制變數				是	
年度與產業固定效果				是	
Adj. R^2		0.069	0.121	0.085	0.131
F 統計量		15.059***	30.051***	16.811****	31.891***
Panel B 財務報表可比性：可比性中位數					
可比性中位數	-	-0.177 (0.131)	-0.375*** (0.103)	-0.695*** (0.101)	-0.772*** (0.069)
實施 IFRS 政策	+	0.032** (0.015)	0.0380** (0.016)	0.023** (0.011)	0.058*** (0.011)
可比性中位數 × 實施 IFRS 政策	-	-0.289 (0.193)	0.314 (0.196)	-0.095 (0.204)	-0.028 (0.104)
控制變數				是	
年度與產業固定效果				是	
Adj. R^2		0.068	0.121	0.086	0.134
F 統計量		14.791***	29.945***	16.896***	33.947***

資料來源：本研究整理。

說明：1. 實施 IFRS 政策為 2013 年度以後（含）為 1，其他為 0。

2. 其他變數定義同表 2。

3. 括號內數值業經以公司別為群集調整之標準誤。

4. ***、** 與 * 分別代表 1%、5% 與 10% 的顯著水準。

5. 討論與建議

本研究探討財務報表可比性與租稅規避關聯性。可比性為會計資訊品質的重要指標，能夠改善公司資訊環境與品質。本研究以查核與治理兩個角度發展假說，高度可比性有助於提高查核能力與改善監督治理，抑制公司從事租稅規避，本研究進一步探討公司資訊環境對財務報表可比性與租稅規避關係之調節作用。

本研究以基本模型檢驗發現，財務報表可比性與租稅規避呈顯著負相關，與過去研究結果類似 (Li and Wang, 2018; Majeed and Yan, 2019)。本研究進一步於擴充模型加入資訊不對稱與財務報表可比性相乘項，發現在資訊不對稱的情況下，財務報表可比性與租稅規避的負向關係更加顯著，符合本文預期結果。本研究認為會計資訊可比性有降低資訊不對稱的效果，透明的資訊環境有助稅務機構查核力道，提高企業避稅成本，具有抑制租稅規避行為的效果；另一個角度，財務資訊的可比性具有治理效果，透過改善資訊環境提升監督效果，減少經理利用避稅剝奪股東利益的行為。

本研究使用財稅差異作為租稅規避替代指標進行敏感性測試，檢驗結果皆與有效稅率的主要實證結果相似，實證結果更穩健。本研究以分析師追蹤數高低分組樣本，檢驗發現在分析師追蹤數低的樣本，財務報表可比性與租稅規避顯著負相關，在分析師追蹤數高的樣本則無顯著相關。為舒緩内生性問題，本研究採用領先與落後模式分析，此外，採用工具變數法分析，結果發現現金有效稅率與 5 年帳面有效稅率迴歸，財務報表可比性與租稅規避呈負向關聯性，符合本文預期，其餘迴歸無法顯著支持或是無法通過檢定；然而，資訊環境的調節作用，並未達統計顯著水準。在額外分析發現實施 IFRS 後，財務報表可比性進一步抑制以帳面有效稅率衡量的租稅規避，符合 Armstrong et al. (2012) 認為經理有動機透過調整帳面所得稅費用，降低租稅規避程度。

本研究主要貢獻為擴展國內財務報表可比性的研究範圍至租稅規避領域，實證結果發現財務報表可比性亦為影響租稅規避的因素之一，此為過去國內文獻並未述及的內容。由於會計資訊品質的提高對公司避稅具有治理作用，本研究進一步認為改善財務會計資訊品質能夠成為監管企業避稅的替代機制，透過加強對會計資訊揭露的監督，提供政府與避稅相關監理的理論基礎，為資本市場創造公平的稅收環境。

未來研究方向有兩點建議：第一、本研究以稅前盈餘作為財務報表之代理變數，衡量公司間的資訊可比較程度，財務報表使用者不僅使用在損益表資訊，亦重視資產負債表之資訊，未來可以增列資產負債表相關財務變數進行研究。第二、租稅規避指標方面，國內稅法申報時程會造成課稅所得錯誤配置的問題，未來研究可透過長期租稅規避指標減輕限制。

參考文獻

- 王聖雄、薛敏正、葉淑玲 Wang, Shen-Hsiung, Min-Jeng Shiue, and Shu-Ling Yeh (2018), 「導入國際財務報導準則對財務報表可比性之影響—2010 與 2013 版本間之比較」 “The Effect of IFRS Adoption on Financial Statement Comparability: A Comparison of IFRS 2010 and IFRS 2013”, 當代會計 *Journal of Contemporary Accounting*, 19:1, 77-105。(in Chinese with English abstract)
- 朱禹安、何怡澄、郭振雄 Chu, Yu-An, Yi-Cheng Ho, and Jenn-Shyong Kuo (2017), 「稅捐稽徵法第 12 條之 1 對稅捐裁罰之效果」 “The Effect of 12-1 of the Tax Collection Act to Tax Punishment”, 財稅研究 *Public Finance Review*, 46:2, 137-176。(in Chinese)
- 李見發、林益倍、許光華、周欣怡 Li, Jian-Fa, Yih-Bey Lin, Kuang-Hua Hsu, and Sin-Yi Jhou (2013), 「升降單位對股票價差與價格群聚的影響—新舊升降單位制度之比較」 “The Impact of Tick Size on Stock Price Spread and Clustering: New versus Old Tick Size Systems”, 台灣金融財務季刊 *Taiwan Banking & Finance Quarterly*, 14:2, 71-90。(in Chinese with English abstract)
- 李桓伊、陳明進 Li, Huan-Yi and Ming-Chin Chen (2021), 「員工流動率與非主管員工薪資對公司避稅之影響」 “The Effects of Employee Turnover and Nonmanagement Employee Salaries on Corporate Tax Avoidance”, 管理學報 *Journal of Management and Business Research*, 38:2, 175-202。(in Chinese with English abstract)
- 李貴富 Li, Kuei-Fu (2018), 「查核品質屬性、財務報表可比性與投資效率」 “Auditor Quality Attributes, the Comparability of Financial Statements and Investment Efficiency”, 臺大管理論叢 *NTU Management Review*, 28:2, 129-164。(in Chinese with English abstract)
- 李貴富、陳韻珊、韓沂璉、杜昀容 Li, Kuei-Fu, Yuan-Shan Chen, Yi-Lien

- Han, and Yun-Jung Tu (2017), 「財務報表可比性、無形資產與權益資金成本」 “Financial Statement Comparability, Intangible Assets and the Cost of Equity Capital”, 管理與系統 *Journal of Management & Systems*, 24:1, 103-134. (in Chinese with English abstract)
- 陳明進、蔡麗雯 Chen, Ming-Chin and Lih-Wen Tsai (2006), 「財稅所得差異決定因素及課稅所得推估之研究」 “Determinants of Book-Tax Income Differences and Estimation of Taxable Income”, 管理學報 *Journal of Management and Business Research*, 23:6, 739-763. (in Chinese with English abstract)
- 郭振雄、何怡澄、徐書凡、彭火樹 Kuo, Jenn-Shyong, Yi-Cheng Ho, Shu-Fan Hsu, and Huoshu Peng (2017), 「企業策略、企業社會責任報告與租稅關閉之關聯性」 “The Relationship between Business Strategies, Corporate Social Responsibility Reports, and Tax Avoidance”, 中華會計學刊 *Taiwan Accounting Review*, 12 (Special Issue), 367-421. (in Chinese with English abstract)
- 張眾卓、陳獻儀、陳乃菁 Chang, Chong-Chuo, Hsien-Yi Chen, and Nai-Jing Chen (2014), 「轉換交易市場與市場流動性」 “Switching Exchange Listings and Market Liquidity”, 中山管理評論 *Sun Yat-Sen Management Review*, 22:3, 573-621. (in Chinese with English abstract)
- 闕河士、陳俊成 Chueh, Horace and Chun-Cheng Chen (2005), 「買賣價差會影響投資人的持有期間與股票報酬率嗎？」 “Do Bid-Ask Spreads Affect Investors’ Holding Period and Stock Returns?”, 中山管理評論 *Sun Yat-Sen Management Review*, 13:3, 791-810. (in Chinese with English abstract)
- Allen, A., B. B. Francis, Q. Wu, and Y. Zhao (2016), “Analyst Coverage and Corporate Tax Aggressiveness,” *Journal of Banking & Finance*, 73, 84-98.
- Allingham, M. and A. Sandmo (1972), “Income Tax Evasion: A Theoretical Analysis,” *Journal of Public Economics*, 1, 323-338.

- Amiram, D., A. M. Bauer, and M. M. Frank (2019), "Tax Avoidance at Public Corporations Driven by Shareholder Taxes: Evidence from Changes in Dividend Tax Policy," *The Accounting Review*, 94:5, 27-55.
- Armstrong, C. S., J. L. Blouin, and D. F. Larcker (2012), "The Incentives for Tax Planning," *Journal of Accounting and Economics*, 53:1-2, 391-411.
- Armstrong, C. S., J. E. Core, D. J. Taylor, and R. E. Verrecchia (2011), "When Does Information Asymmetry Affect the Cost of Capital?" *Journal of Accounting Research*, 49:1, 1-40.
- Badertscher, B. A., S. P. Katz, and S. O. Rego (2013), "The Separation of Ownership and Control and Corporate Tax Avoidance," *Journal of Accounting and Economics*, 56:2-3, 228-250.
- Ball, R. (2006), "International Financial Reporting Standards (IFRS): Pros and Cons for Investors," *Accounting and Business Research*, 36:1, 5-27.
- Barth, M. E., W. R. Landsman, M. Lang, and C. Williams (2012), "Are IFRS-Based and US GAAP-Based Accounting Amounts Comparable?" *Journal of Accounting and Economics*, 54:1, 68-93.
- Beyer, A., D. A. Cohen, T. Z. Lys, and B. R. Walther (2010), "The Financial Reporting Environment: Review of the Recent Literature," *Journal of Accounting and Economics*, 50:2-3, 296-343.
- Bhattacharya, N., H. Desai, and K. Venkataraman (2013), "Does Earnings Quality Affect Information Asymmetry? Evidence from Trading Costs," *Contemporary Accounting Research*, 30:2, 482-516.
- Bhushan, R. (1989), "Firm Characteristics and Analyst Following," *Journal of Accounting and Economics*, 11:2-3, 255-274.
- Bozanic, Z., J. L. Hoopes, J. R. Thornock, and B. M. Williams (2017), "IRS Attention," *Journal of Accounting Research*, 55-1, 79-114.
- Brennan, M. J. and A. Subrahmanyam (1996), "Market Microstructure and Asset Pricing: On the Compensation for Illiquidity in Stock Returns," *Journal of Financial Economics*, 41:3, 441-464.

- Brochet, F., A. D. Jagolinzer, and E. J. Riedl (2013), "Mandatory IFRS Adoption and Financial Statement Comparability," *Contemporary Accounting Research*, 30:4, 1373-1400.
- Brüggenmann, U., J. M. Hitz, and T. Sellhorn (2013), "Intended and Unintended Consequences of Mandatory IFRS Adoption: A Review of Extant Evidence and Suggestions for Future Research," *European Accounting Review*, 22:1, 1-37.
- Bushman, R., Q. Chen, E. Engel, and A. Smith (2004), "Financial Accounting Information, Organizational Complexity and Corporate Governance Systems," *Journal of Accounting and Economics*, 37:2, 167-201.
- Bushman, R. M. and A. J. Smith (2001), "Financial Accounting Information and Corporate Governance," *Journal of Accounting and Economics*, 32:1-3, 237-333.
- Callahan, C. M., C. M. C. Lee, and T. L. Yohn (1997), "Accounting Information and Bid-Ask Spreads," *Accounting Horizons*, 11:4, 50-60.
- Campbell, J. L. and P. E. Yeung (2017), "Earnings Comparability, Accounting Similarities, and Stock Returns: Evidence from Peer Firms' Earnings Restatements," *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, 32:4, 480-509.
- Chan, K. H., P. L. L. Mo, and T. Tang (2016), "Tax Avoidance and Tunneling: Empirical Analysis from an Agency Perspective," *Journal of International Accounting Research*, 15:3, 49-66.
- Chen, C. W., D. W. Collins, T. D. Kravet, and R. D. Mergenthaler (2018), "Financial Statement Comparability and the Efficiency of Acquisition Decisions," *Contemporary Accounting Research*, 35:1, 164-202.
- Chen, K. P. and C. Y. C. Chu (2005), "Internal Control versus External Manipulation: A Model of Corporate Income Tax Evasion," *The RAND Journal of Economics*, 36:1, 151-164.

- Chen, S., X. Chen, Q. Cheng, and T. Shevlin (2010), “Are Family Firms More Tax Aggressive than Non-Family Firms?” *Journal of Financial Economics*, 95:1, 41-61.
- Chen, T. and C. Lin (2017), “Does Information Asymmetry Affect Corporate Tax Aggressiveness?” *Journal of Financial and Quantitative Analysis*, 52:5, 2053-2081.
- Chen, Y., R. Ge, H. Louis, and L. Zolotoy (2019), “Stock Liquidity and Corporate Tax Avoidance,” *Review of Accounting Studies*, 24:1, 309-340.
- Choi, H. and S. Suh (2019), “The Effect of Financial Reporting Quality on CEO Compensation Structure: Evidence from Accounting Comparability,” *Journal of Accounting and Public Policy*, 38:5, 106681.
- Choi, J. H., S. Choi, L. A. Myers, and D. Ziebart (2019), “Financial Statement Comparability and the Informativeness of Stock Prices about Future Earnings,” *Contemporary Accounting Research*, 36:1, 389-417.
- Christensen, L. J., A. Mackey, and D. Whetten (2014), “Taking Responsibility for Corporate Social Responsibility: The Role of Leaders in Creating, Implementing, Sustaining, or Avoiding Socially Responsible Firm Behaviors,” *Academy of Management Perspectives*, 28:2, 164-178.
- Chung, K. H., T. H. McInish, R. A. Wood, and D. J. Wyhowski (1995), “Production of Information, Information Asymmetry, and the Bid-Ask Spread: Empirical Evidence from Analysts’ Forecasts,” *Journal of Banking & Finance*, 19:6, 1025-1046.
- Cohen, D. A. (2003), “Quality of Financial Reporting Choice: Determinants and Economic Consequences,” NYU Working Paper No. 2451/27547.
- Crocker, K. J. and J. Slemrod (2005), “Corporate Tax Evasion with Agency Costs,” *Journal of Public Economics*, 89:9-10, 1593-1610.

- Dechow, P. M., R. G. Sloan, and A. P. Sweeney (1995), "Detecting Earnings Management," *The Accounting Review*, 70:2, 193-225.
- De Franco, G., S. P. Kothari, and R. S. Verdi (2011), "The Benefits of Financial Statement Comparability," *Journal of Accounting Research*, 49:4, 895-931.
- DeFond, M., X. Hu, M. Hung, and S. Li (2011), "The Impact of Mandatory IFRS Adoption on Foreign Mutual Fund Ownership: The Role of Comparability," *Journal of Accounting and Economics*, 51:3, 240-258.
- Desai, M. A. (2005), "The Degradation of Reported Corporate Profits," *Journal of Economic Perspectives*, 19:4, 171-192.
- Desai, M. A. and D. Dharmapala (2006), "Corporate Tax Avoidance and High-Powered Incentives," *Journal of Financial Economics*, 79:1, 145-179.
- Desai, M. A. and D. Dharmapala (2009a), "Corporate Tax Avoidance and Firm Value," *The Review of Economics and Statistics*, 91:3, 537-546.
- Desai, M. A. and D. Dharmapala (2009b), "Earnings Management, Corporate Tax Shelters, and Book-tax Alignment," *National Tax Journal*, 62:1, 169-186.
- Desai, M. A., A. Dyck, and L. Zingales (2007), "Theft and Taxes," *Journal of Financial Economics*, 84:3, 591-623.
- Dhaliwal, D. S., S. X. Huang, W. J. Moser, and R. Pereira (2011), "Corporate Tax Avoidance and the Level and Valuation of Firm Cash Holdings," 2011 American Accounting Association Annual Meeting-Tax Concurrent Sessions, Florida: American Accounting Association.
- Diamond, D. W. and R. E. Verrecchia (1991), "Disclosure, Liquidity, and the Cost of Capital," *The Journal of Finance*, 46:4, 1325-1359.
- Dillon, S. (2017), "Tax Avoidance, Revenue Starvation and the Age of the Multinational Corporation," *The International Lawyer*, 50:2, 275-328.
- Drobetz, W., M. C. Grüninger, and S. Hirschvogel (2010), "Information

- Asymmetry and the Value of Cash,” *Journal of Banking & Finance*, 34:9, 2168-2184.
- Durnev, A. and C. Mangen (2009), “Corporate Investments: Learning from Restatements,” *Journal of Accounting Research*, 47:3, 679-720.
- Dyreng, S. D., M. Hanlon, and E. L. Maydew (2008), “Long-Run Corporate Tax Avoidance,” *The Accounting Review*, 83:1, 61-82.
- Dyreng, S. D., M. Hanlon, and E. L. Maydew (2019), “When Does Tax Avoidance Result in Tax Uncertainty?” *The Accounting Review*, 94:2, 179-203.
- Dyreng, S. D., J. L. Hoopes, and J. H. Wilde (2016), “Public Pressure and Corporate Tax Behavior,” *Journal of Accounting Research*, 54:1, 147-186.
- Fang, V. W., M. Iselin, and G. Zhang (2022), “Consistency as a Means to Comparability: Theory and Evidence,” *Management Science*, 68:6, 4279-4300.
- Fang, V. W., T. H. Noe, and S. Tice (2009), “Stock Market Liquidity and Firm Value,” *Journal of Financial Economics*, 94:1, 150-169.
- Fang, V. W., X. Tian, and S. Tice (2014), “Does Stock Liquidity Enhance or Impede Firm Innovation?” *The Journal of Finance*, 69:5, 2085-2125.
- FASB (1980), *Statement of Financial Accounting Concepts No. 2: Qualitative Characteristics of Accounting Information*, Norwalk, CT: Financial Accounting Standard Board (FASB).
- FASB (2010), *Statement of Financial Accounting Concepts No. 8: Conceptual Framework for Financial Reporting*, Norwalk, CT: Financial Accounting Standard Board (FASB).
- Francis, J. R., M. L. Pinnuck, and O. Watanabe (2014), “Auditor Style and Financial Statement Comparability,” *The Accounting Review*, 89:2, 605-633.
- Frank, M. M., L. J. Lynch, and S. O. Rego (2009), “Tax Reporting

- Aggressiveness and Its Relation to Aggressive Financial Reporting,” *The Accounting Review*, 84:2, 467-496.
- Gleason, C. A., N. T. Jenkins, and W. B. Johnson (2008), “The Contagion Effects of Accounting Restatements,” *The Accounting Review*, 83:1, 83-110.
- Goh, B. W., J. Lee, C. Y. Lim, and T. Shevlin (2016), “The Effect of Corporate Tax Avoidance on the Cost of Equity,” *The Accounting Review*, 91:6, 1647-1670.
- Graham, J. R. and A. L. Tucker (2006), “Tax Shelters and Corporate Debt Policy,” *Journal of Financial Economics*, 81:3, 563-594.
- Gupta, S. and K. Newberry (1997), “Determinants of the Variability in Corporate Effective Tax Rates: Evidence from Longitudinal Data,” *Journal of Accounting and Public Policy*, 16:1, 1-34.
- Habib, A., M. M. Hasan, and A. Al-Hadi (2017), “Financial Statement Comparability and Corporate Cash Holdings,” *Journal of Contemporary Accounting & Economics*, 13:3, 304-321.
- Hanlon, M. and S. Heitzman (2010), “A Review of Tax Research,” *Journal of Accounting and Economics*, 50:2-3, 127-178.
- Hasan, M. M., A. Al-Hadi, G. Taylor, and G. Richardson (2017), “Does a Firm’s Life Cycle Explain Its Propensity to Engage in Corporate Tax Avoidance?” *European Accounting Review*, 26:3, 469-501.
- Hong, H. A., J. W. Ryou, and A. Srivastava (2022), “Financial Statement Comparability and Corporate Tax Strategy,” *European Accounting Review*, 1-28.
- Horton, J., G. Serafeim, and I. Serafeim (2013), “Does Mandatory IFRS Adoption Improve the Information Environment?” *Contemporary Accounting Research*, 30:1, 388-423.
- Jiménez-Angueira, C. E. (2018), “The Effect of the Interplay between Corporate Governance and External Monitoring Regimes on Firms’ Tax

- Avoidance,” *Advances in Accounting*, 41, 7-24.
- Jones, J. J. (1991), “Earnings Management during Import Relief Investigations,” *Journal of Accounting Research*, 29:2, 193-228.
- Kerr, J. N. (2019), “Transparency, Information Shocks, and Tax Avoidance,” *Contemporary Accounting Research*, 36:2, 1146-1183.
- Khan, M., S. Srinivasan, and L. Tan (2017), “Institutional Ownership and Corporate Tax Avoidance: New Evidence,” *The Accounting Review*, 92:2, 101-122.
- Khurana, I. K. and W. J. Moser (2013), “Institutional Shareholders' Investment Horizons and Tax Avoidance,” *The Journal of the American Taxation Association*, 35:1, 111-134.
- Kim, J. B., L. Li, L. Y. Lu, and Y. Yu (2016), “Financial Statement Comparability and Expected Crash Risk,” *Journal of Accounting and Economics*, 61:2-3, 294-312.
- Kim, J. B., Y. Li, and L. Zhang (2011), “Corporate Tax Avoidance and Stock Price Crash Risk: Firm-level Analysis,” *Journal of Financial Economics*, 100:3, 639-662.
- Kim, S., P. Kraft, and S. G. Ryan (2013), “Financial Statement Comparability and Credit Risk,” *Review of Accounting Studies*, 18:3, 783-823.
- Kubick, T. R., D. P. Lynch, M. A. Mayberry, and T. C. Omer (2015), “Product Market Power and Tax Avoidance: Market Leaders, Mimicking Strategies, and Stock Returns,” *The Accounting Review*, 90:2, 675-702.
- Kubick, T. R., D. P. Lynch, M. A. Mayberry, and T. C. Omer (2016), “The Effects of Regulatory Scrutiny on Tax Avoidance: An Examination of SEC Comment Letters,” *The Accounting Review*, 91:6, 1751-1780.
- Lanis, R. and G. Richardson (2011), “The Effect of Board of Director Composition on Corporate Tax Aggressiveness,” *Journal of Accounting*

and Public Policy, 30:1, 50-70.

- Li, Q. and L. Wang (2018), "Financial Statement Comparability and Corporate Tax Avoidance," *China Journal of Accounting Studies*, 6:4, 448-473.
- Lisowsky, P. (2010), "Seeking Shelter: Empirically Modeling Tax Shelters Using Financial Statement Information," *The Accounting Review*, 85:5, 1693-1720.
- Lisowsky, P., L. Robinson, and A. Schmidt (2013), "Do Publicly Disclosed Tax Reserves Tell Us about Privately Disclosed Tax Shelter Activity?" *Journal of Accounting Research*, 51:3, 583-629.
- Lobo, G. J., M. Song, and M. Stanford (2012), "Accruals Quality and Analyst Coverage," *Journal of Banking & Finance*, 36:2, 497-508.
- Majeed, M. A. and C. Yan (2019), "Financial Statement Comparability and Corporate Tax Avoidance: Evidence from China," *Economic Research-Ekonomska Istraživanja*, 32:1, 1813-1843.
- McGuire, S. T., T. C. Omer, and D. Wang (2012), "Tax Avoidance: Does Tax-Specific Industry Expertise Make a Difference?" *The Accounting Review*, 87:3, 975-1003.
- Mills, L. F. and K. J. Newberry (2001), "The Influence of Tax and Nontax Costs on Book-Tax Reporting Differences: Public and Private Firms," *Journal of the American Taxation Association*, 23:1, 1-19.
- Nam, J. (2020), "Financial Reporting Comparability and Accounting-Based Relative Performance Evaluation in the Design of CEO Cash Compensation Contracts," *The Accounting Review*, 95:3, 343-370.
- Ozkan, A. and N. Ozkan (2004), "Corporate Cash Holdings: An Empirical Investigation of UK Companies," *Journal of Banking & Finance*, 28:9, 2103-2134.
- Parsa, S. and R. Kouhy (2008), "Social Reporting by Companies Listed on the Alternative Investment Market," *Journal Business Ethics*, 79:3,

345-360.

- Pinnuck, M. (2012), "A Review of the Role of Financial Reporting in the Global Financial Crisis," *Australian Accounting Review*, 22:1, 1-14.
- Ramnath, S. (2002), "Investor and Analyst Reactions to Earnings Announcements of Related Firms: An Empirical Analysis," *Journal of Accounting Research*, 40:5, 1351-1376.
- Rego, S. O. and R. Wilson (2012), "Equity Risk Incentives and Corporate Tax Aggressiveness," *Journal of Accounting Research*, 50:3, 775-810.
- Scholes, M. S., G. P. Wilson, and M. A. Wolfson (1992), "Firms' Responses to Anticipated Reductions in Tax Rates: The Tax Reform Act of 1986," *Journal of Accounting Research*, 30, 161-185.
- Shackelford, D. A. and T. Shevlin (2001), "Empirical Tax Research in Accounting," *Journal of Accounting and Economics*, 31:1-3, 321-387.
- Sohn, B. C. (2016), "The Effect of Accounting Comparability on the Accrual-Based and Real Earnings Management," *Journal of Accounting and Public Policy*, 35:5, 513-539.
- Suk, I. and Y. Zhao (2017), "Does Financial Statement Comparability Deter Aggressive Tax Avoidance?" Available at Working Paper 3065250.
- Vermaelen, T. (1981), "Common Stock Repurchases and Market Signalling: An Empirical Study," *Journal of Financial Economics*, 9:2, 139-183.
- Wang, X. (2011), "Tax Avoidance, Corporate Transparency, and Firm Value," 2011 American Accounting Association Annual Meeting - Tax Concurrent Sessions, American Accounting Association, Florida: American Accounting Association.
- Wilson, R. J. (2009), "An Examination of Corporate Tax Shelter Participants," *The Accounting Review*, 84:3, 969-999.
- Yip, R. W. Y. and D. Young (2012), "Does Mandatory IFRS Adoption Improve Information Comparability?" *The Accounting Review*, 87:5, 1767-1789.

Zimmerman, J. L. (1983), "Taxes and Firm Size," *Journal of Accounting and Economics*, 5, 119-149.

Zimmerman, J. L. (2015), "The Role of Accounting in the Twenty-First Century Firm," *Accounting and Business Research*, 45:4, 485-509.

Financial Statement Comparability and Tax Avoidance

Yi-Cheng Ho, Ya-Chu Yang, Chia-Hsin Chiang, and
Jenn-Shyong Kuo*

Abstract

This study investigates whether financial statement comparability is associated with corporate tax avoidance. Following the empirical approach of De Franco et al. (2011), we use the data of TSEC and OTC listed companies from 2000 to 2018 and examine the association between financial statement comparability and tax avoidance. The results show a negative relationship between financial statement comparability and tax avoidance. The findings indicate that comparability reduces information asymmetry, which increases the detection risk of aggressive tax avoidance; on the other hand, the improvement of comparability brings positive effects on a company's internal governance, suggesting that a higher degree of comparability inhibits the occurrence of management's self-interested tax avoidance. This study further finds the deterrence effect of comparability on tax avoidance behavior is more pronounced for firms in a more asymmetric information environment. The results of sensitivity analyses remain robust to alternative measures of major variables. Using instrumental variable

* Corresponding author: Chia-Hsin Chiang, Assistant Professor in Discipline of Accounting, Yuan Ze University, No. 135, Yuandong Rd., Zhongli Dist., Taoyuan City 320315, Taiwan, R.O.C., Tel.: 886-3-4638800 ext. 6458, E-mail: chchiang@saturn.yzu.edu.tw. Yi-Cheng Ho, Professor in the Department of Public Finance, National Chengchi University, No. 64, Sec. 2, Zhinan Rd., Wenshan Dist., Taipei City 11605, Taiwan, R.O.C., Tel.: 886-2-29393091 ext. 51655, E-mail: yho@nccu.edu.tw. Ya-Chu Yang, Master Degree Student, Department of Accounting, National Chengchi University, No. 64, Sec. 2, Zhinan Rd., Wenshan Dist., Taipei City 11605, Taiwan, R.O.C., E-mail: 107353103@nccu.edu.tw. Jenn-Shyong Kuo, Professor in the Department of Accountancy, National Taipei University, No. 151, University Rd., San Shia Dist., New Taipei City 237303 Taiwan, R.O.C., Tel.: 886-2-86741111 ext. 66672, E-mail: jennkuo@gm.ntpu.edu.tw.

Received September 29, 2021; revised October 15, 2021; accepted July 20, 2022.

methods to address endogeneity concerns, the results show that more comparable financial information leads to less tax avoidance behavior. Moreover, the information environment plays a moderate role in increasing the relationship between comparability and tax avoidance.

Keywords: Financial Statement Comparability, Accounting Information Quality, Tax Avoidance, Information Environment

JEL Classification: G14, G32, H25